Protokół nr XIV/12

**z obrad XIV Sesji Rady Powiatu w Częstochowie**

**odbytej w dniu 9 maja 2012 roku w sali konferencyjnej**

**Starostwa Powiatowego w Częstochowie**

**Ad. 1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Rydzek** o godz. 10.00 otworzył obrady
XIV Sesji witając radnych i gości.

**Ad. 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy **24 radnych**, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych i gości* *stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*).

Radny nieobecny:

* Piotr Kurkowski (*usprawiedliwiony*)

**Ad. 3.**

**Starosta A. Kwapisz** wręczył nagrodę mieszkańcowi gminy Blachownia Krzysztofowi Borowskiemu za wywalczenie dwóch złotych medali podczas
 V Halowych Mistrzostw Świata Weteranów rozgrywanych w fińskiej miejscowości Jywaskyli.Biegacz nie miał sobie równych w crossie na dystansie 8 km oraz w hali na dystansie 3 tys. m. W mistrzostwach uczestniczyło ponad 2750 zawodników z 52 krajów. Starosta Andrzej Kwapisz i przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Rydzek pogratulowali zwycięzcy sukcesów sportowych i podziękowali za promowanie powiatu częstochowskiego na arenach sportowych Polski, Europy i całego świata oraz za osiągnięcie wspaniałych sukcesów.

**Pan K. Borowski** podziękował za zaproszenie i za miłą uroczystość. Zapewnił, że otrzymany prezent (buty) zostanie w pełni wykorzystany do przygotowań na mistrzostwa Europy, które odbędą się w tym roku w Bogatyni. Postara się zdobyć zwycięstwo.

**Ad. 4.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** przedstawił porządek obrad. Zapytał, czy są uwagi dotyczące porządku obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XIV Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Wręczenie nagrody za zdobycie medali w mistrzostwach świata weteranów w biegach.
4. Przedstawienie porządku obrad.
5. Powołanie sekretarzy obrad.
6. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
7. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
8. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie powiatu częstochowskiego w 2011 roku.
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiatu częstochowskiego na lata 2012 – 2026.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku oraz budowa instalacji kolektorów słonecznych dla Domu dziecka w Chorzenicach”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Częstochowskiego.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012-2014.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych.
17. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego.
18. Ocena zasobów pomocy społecznej.
19. Ocena stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu w 2011 roku*.*
20. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2011 r.
21. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
22. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty
23. Zamknięcie obrad XIV Sesji Rady Powiatu.

Do porządku obrad nie zgłoszono uwag, wobec czego **Przewodniczący Rady
J. Rydzek** poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **jednogłośnie 24 głosami „za”** przyjęła porządek obrad.

**Ad. 5.**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady J. Rydzek** w porozumieniu z klubami radnychna sekretarzy obrad wybrano **jednogłośnie** **24 głosami „za”:**

1. Mariolę Tomczyk
2. Adama Wochala

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 6.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że protokół z obrad XIII Sesji
z dnia 29 marca 2012roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady na 7 dni przed terminem sesji. Został również wyłożony przed niniejszą sesją.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zapytał, czy są uwagi do protokołu z poprzedniej sesji.

W związku z brakiem uwag **Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie protokół z XIII Sesji z dnia 29 marca 2012 r.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **jednogłośnie 24 głosami „za”** przyjęła protokół nr XIII/12 - *bez odczytywania*.

**Ad. 7.**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi i klubami do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano następujących radnych:

1. Marianna Dziura
2. Roman Hyla

Rada Powiatu w obecności 24 radnych – jednogłośnie 24 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. 8.

Starosta A. Kwapisz przedstawił informację z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Rada Powiatu przyjęła informację Starosty z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Ad. 9.

* Radny M. Dul zgłosił interpelację w sprawie organizacji remontu drogi krajowej nr 46 na odcinku Bystrzanowice – Lgota Błotna. Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.
* Radna B. Mizera zgłosiła interpelację w sprawie wybudowania chodnika przy drodze powiatowej nr 1019S na odcinku ok. 1 km od szkoły podstawowej w Witkowicach w kierunku m. Borowno oraz o załatanie powstałych tam dziur po okresie zimy. Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.
* Radny B. Mielczarek zgłosił interpelację w sprawach:

- udrożnienia rowu położonego przy drodze nr 1070 S i odprowadzenia stojących

 tam wód;

- wyremontowania nawierzchni ww. drogi;

- rozpatrzenia uwag odnośnie ustalania zbyt późnych termonów wykonywania

 remontów pozimowych;

- uwzględnienia uwag, co do sposobu załatwiania spraw zgłaszanych w formie

 interpelacji. Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

* Radna L. Burzyńska zgłosiła interpelację w sprawie uwzględnienia w planach inwestycyjnych środków finansowych na opracowanie dokumentacji przebudowy drogi powiatowej na odcinku Skrzydlów – Rzerzęczyce wraz z chodnikiem oraz zgłoszenie niniejszego zadania do uruchamianych programów drogowych. Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.
* Radny E. Boral zgłosił ustną interpelację w sprawie wykonania poboczy i odwodnienia przy drodze powiatowej w m. Kuchary przy ul. Słonecznej koło przystanku (ponowienie wniosku) oraz dosypania pobocza na odcinku Gąszczyk – Srocko. Ponadto podziękował dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg za wykonanie remontu odcinka drogi w m. Siedlec.

Ad. 10.

Powiatowy Lekarz Weterynarii J. Smogorzewski przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na terenie powiatu częstochowskiego w 2011 roku. Informacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Bezpieczeństwo w powiecie jest utrzymywane od dawien dawna i nie zmieniło się w przeciągu ostatniego roku. Panują nad sytuacją na tyle dobrze, że nie ma brawurowych akcji, które by spędzały sen z oczu, mimo że przez kraj przeszło wiele sytuacji alarmujących o tym, że mamy do czynienia z bardzo niezdrową żywnością. Afera soli, susz jajeczny to te tematy, które media podkreślały wyraźnie. Jego zdaniem społeczeństwo było źle doinformowane i nie bardzo wiedziało, o co chodzi. W zakresie soli był to wyraźny kant człowieka, który oszukiwał przez wiele lat i powinna go dopaść ręka sprawiedliwości. Sól ta nie sporządziła nikomu żadnej krzywdy. Są na to stosowne badania Instytutu w Puławach. Nawet jeśli ta sól dostała się w szczątkowej ilości do organizmu ludzkiego to nie ma zagrożenia znaczącego. Tak samo jest z proszkiem jajecznym. Zachodzi tu sytuacja, że jeżeli cena jajek idzie w górę, to producenci masy jajecznej szukają rozwiązania i sięgają po ten proszek, który jest stosunkowo tańszy. Proszek ten przychodził do naszego kraju z Belgii, Holandii, a nawet ze Stanów. Znalazł się też nieuczciwy człowiek, który zaczął mieszać te złe i dobre proszki tzn. mieszał te, które były przeznaczone na pasze dla zwierząt. Proszek jajeczny, który nie nadaje się do spożycia dla ludzi i został bardzo szybko wykryty przez służby weterynaryjne. Sprawa została oddana do prokuratury i w tej chwili toczy się postępowanie przeciwko nieuczciwemu producentowi. Na terenie Częstochowy zatrzymali duży transport 25 ton tego proszku, który nie miał prawa wejść do produkcji i został zutylizowany pod kontrolą. Jest to sukces. Niepokojące w powiecie jest to, że spada podaż. Ludzie przestają kupować wędliny, a za tym idzie upadek wielu małych zakładów. Obserwuje się wyraźny spadek produkcji. Niestety kilka zakładów przemysłu mięsnego zawiesiło swoją działalność na terenie powiatu. Przyczyną takiego stanu rzeczy jest cena żywca, która w Polsce jest ciągle wysoka. Bardziej opłaca się sprowadzać mięso z zachodu, które jest słabszej jakości, w związku z tym małe zakłady, mali producenci nie nadążają za dużym zakładem czy producentem, który narzuca ceny. Stąd taka rozbieżność w tym temacie. Na 160 podmiotów, które mają pod kontrolą w zakresie produkcji żywienia wszystko odbywa się zgodnie z przepisami. Mają zakłady zatwierdzone na Unię Europejską, zakłady o małej lokalnej działalności tzw. MLO i zakłady sprzedaży bezpośredniej. Warto różnić te zakłady, ponieważ mają specyficzne oznakowanie. Jest zapis ustawowy, który dopuszcza sprzedawanie swoich wyrobów w ograniczonej ilości. Powiatowy Lekarz Weterynarii poruszył sprawę ubojów gospodarczych, która bardzo leży mu na sercu. Jest zapis, który nakazuje karać ludzi za to, że zabijają zwierzęta i nie zgłaszają do powiatowego lekarza weterynarii. Powiatowy lekarz weterynarii w Częstochowie nie ukarał nikogo do tej pory i nie ukarze, dlatego że trzeba czytać prawo i rozumieć to prawo. Oczywiście karzą wtedy, kiedy dochodzi do sytuacji, że ktoś zabija 10-15 świń tygodniowo i prowadzi jakąś lewą produkcję. Wtedy wymierzana jest kara. Jeżeli są Święta Wielkanocne czy Boże Narodzenie i rolnik, który trzyma w tym okresie pół roku świnkę i chce ją skonsumować, to dajmy spokój z karami. Prowadzi taką politykę, że wzywa rolników, uświadamia i poucza, że trzeba w przyszłości zrobić z tym coś mądrzejszego. Jednocześnie czeka, że może zmieni się zapis ustawowy. Wie, że w innych powiatach te kary są uciążliwe i rolnicy są karani. Uważa, że jest to biurokracja i urzędowanie polegające na tym, że rolnik musi zgłosić powiatowemu lekarzowi weterynarii, że zamierza zabić świnię. Po zgłoszeniu powinien ją zbadać. Najczęściej ją bada, bo w terenie jest lekarz, który to badanie świadczy. Potem się okazuje, że nie ma się gdzie pozbyć tych produktów poubojowych, bo nie wolno tego zakopć. I tu pojawiają się różne tłumaczenia np. że mam dużego psa i zjadł. Dr J.Smogorzewski poinformował, że zwrócił się z prośbą do Ośrodka Postępu Rolnictwa w Częstochowie, aby przeprowadzić szkolenie dotyczące dopuszczania do uboju domowego. Tyle, że żaden rzeźnik, żadna masarnia, czy rzeźnia nie wpuści człowieka na szkolenie na 3 miesiące, aby go szkolić na potrzeby ogółu, a takie są wymogi. Rozmawiał z Ministrem Rolnictwa, temat zgłaszał też na takim spotkaniu lekarzy weterynarii. Odpowiedź była bardzo rozsądna i kompetentna, dlatego że to powiatowy lekarz weterynarii wydaje stosowne zaświadczenia. Będzie starał się takie przeszkolenia zrobić, ale bez stażu. Poprosił radnych o wsparcie, ponieważ takie szkolenia jest potrzebne, aby człowiek wiedział, jak oszołomić zwierzę. Jeżeli uda się to zrobić, to będzie nasza wspólna spraw i plus za to, że potrafili rozwiązać problem. Obowiązuje nowa ustawa – ochrona zwierząt, która nakłada na gminę obowiązki i czyni odpowiedzialnymi wójtów, starostów, prezydentów, za to, co się dzieje na ich terenie. Bezdomne psy, koty w szczególności wymagają pewnej procedury już teraz. Do końca lutego był obowiązek złożenia informacji do powiatowego lekarza weterynarii z poszczególnych gmin o programie w zakresie przeciwdziałaniu bezdomności zwierząt. Do 1 lutego te programy złożyły gminy: Lelów, Kruszyna, Dąbrowa Zielona, Starcza, Kłomnice, Olsztyn, Rędziny. Pozostałe gminy nie złożyły albo złożyły w późniejszym terminie. Nie wszyscy to w gminach respektują, co jest dla niego niezrozumiałe, bo problem jest bardzo ważny. Oczywiście nie najważniejszy, bo najważniejszy według jego oceny jest człowiek. Jest duże zainteresowanie i mediów i organizacji prorządowych, które przypisują sobie prawo do zajmowania stanowiska w sprawie zwierząt. Zgłosiły się do niego dwie panie w mundurach. Przedstawiły, że są inspektorkami z zakresu ochrony zwierząt. Nie znalazł nigdzie takiego inspektoratu powołanego przez kogokolwiek, natomiast panie legitymują się pewną legitymacją i twierdzą, że mogą bardzo dużo. Przypomniał, że te wszystkie sprawy reguluje ustawa. Najwięcej może zrobić wójt, burmistrz czy prezydent, który na wniosek wojewódzkiego lekarza weterynarii bądź określonych organizacji podejmuje działania stosownie do zakresu swoich możliwości i działań, nie dopuszczając do cierpienia zwierząt. Na terenie powiatu funkcjonują dwa schroniska. Obydwa bardzo mocno przeciążone, gdzie jego zdaniem zawodzi program. Schronisko w Kłomnicach podjęło działania przewożąc psy do Niemiec do adopcji. Jest to sposób na rozwiązanie problemu przeciążenia schroniska. Zaapelował, aby przyjrzeć się problemowi bliżej. Dwa schroniska to troszkę za mało na całą gminę. Jeszcze jedno schronisko przydałoby się na pewno. Gdyby któraś z gmin chciała podjąć takie działanie, byłoby to bardzo rozsądne i rozważne. Wie, że to są pieniądze, nakłady i inwestycje ale o tym też trzeba pomyśleć. Lekarz weterynarii poinformował, że powiat jest wolny od chorób zakaźnych i zaraźliwych, jak: białaczka, gruźlica, choroba aujeszkyego. W związku z tym nie ma powodu do referowania tematu. Jeśli chodzi o identyfikacja t i rejestrację zwierząt. Maj tu pewne problemy, dlatego że weterynaria sprawdza rolników, czy właściwie mają oznakowane zwierzęta. W zakresie bydła mają pełen sukces i te zwierzęta są oznakowane. Gorzej jest z trzodą. Poszczególne egzemplarze w małych gospodarstwach są nie oznakowane, co wprowadza problem w przemieszczaniu się zwierząt i przy wprowadzaniu do obrotu. Poinformował, że od stycznia zlikwidowano możliwość sprzedawania zwierząt domowych na targach i targowiskach. Oczywiście mądry Polak rozwiązanie znalazł szybko i takim przykładem jest kanarek, którego nie można sprzedać, bo jest zwierzęciem domowym, ale można sprzedać klatkę z kanarkiem. Jeżeli za klatkę się weźmie pieniądze słuszne, to kanarek w środku okazuje się podarowany. To są przykłady, jak ktoś źle pisze prawo i potem takie są konsekwencje. Później pytają, co lekarz powiatowy zrobił, że na jego oczach został sprzedany kanarek? Ano nic, bo nie sprzedali kanarka, tylko klatkę. Taka sytuacja dotyczy gołębi, królików i całej gamy. Zaznaczył, że psy można kupować tylko w hodowli i nie można ich rozmnażać. Nierasowe psy powinny być wysterylizowane, ale nikt nie upilnuje suczki, która gdzieś tam biega. I tu jak gdyby prawo jest nie bardzo dopisane do realności, ale takie jest życie. W kwestii uboju zwierząt prawo wyraźnie mówi, że do uboju zwierzę musi być poddane oszołomieniu, ale są tak zwane uboje inne, w których religia zabrania zabijania po oszołomieniu (system halal i koszan). Teraz mają problem, bo otwiera się dla Polski dosyć pokaźny rynek państw arabskich. Prawo mówi, ze nie wolno tego robić, ale ktoś wyczytał że na potrzeby mniejszości etnicznej można wyrazić zgodę. Media podchwytują takie tematy i bardzo podgrzewają. Na naszym terenie jest ubojnia, która złożyła taką propozycję i chcą lada dzień rozpocząć taki ubój. Mają poważny problem, bo zgoda na ubój musi być podjęta rozważnie. Z jednej strony nie mogą blokować państwa, które chce się rozwijać i chce eksportować zwierzęta, ale z drugiej strony pozostają w sprzeczności z ustawą.

**Radna U. Całusińska** zapytała o kwestię uboju owiec i jagniąt w kontekście programu Owca+.

**Powiatowy Lekarz Weterynarii J. Smogorzewski** poinformował, że na terenie powiatu nie ma typowych tego typu ubojni. W Kłomnicach znajduje się duża ubojnia, której właściciel informuje o uboju gospodarczym dokonywanym przez przeszkolonego w Norwegii ubojowca i mrożeniu w lodówce, gdyż prawo zezwala na ubój, tyle że nie pozwala wprowadzać do obrotu. Problem pojawia się w związku z odpadami poubojowymi, ale w przypadku w Kłomnicach są zabierane przez specjalistyczną firmę do utylizacji. Sprawę odpadów mają pod ścisłą kontrolą, gdyż jest niezmiernie ważna ze względu na ochronę przed groźną i niebezpieczną chorobą BSE i trzęsawkę.

Rada Powiatu przyjęła do wiadomości informację o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na terenie powiatu częstochowskiego w 2011 roku.

 Ad. 11.

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2012 – 2026 został przekazany radnym w materiałach sesyjnych oraz omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są pytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2012 – 2026.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – **jednogłośnie 23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XIV/106/2012 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2012 – 2026. *Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Ad. 12.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok. Został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał o pytania i uwagi.

Przewodniczący Rady J. Rydzek w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – **jednogłośnie 23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XIV/107/2012 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Ad. 13.

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku oraz budowa instalacji kolektorów słonecznych dla Domu Dziecka w Chorzenicach” został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania i czy są zapytania?

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku oraz budowa instalacji kolektorów słonecznych dla Domu Dziecka w Chorzenicach”.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych - **jednogłośnie** **23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XIV/108/2012 w sprawie zaciągnięcia pożyczki w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Katowicach na dofinansowanie zadania pn. „Termomodernizacja budynku oraz budowa instalacji kolektorów słonecznych dla Domu Dziecka w Chorzenicach”. *Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Częstochowskiego został przekazany w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy jest potrzeba rekomendowania i omawiania oraz czy są zapytania?

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Częstochowskiego.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – **jednogłośnie** **23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XIV/109/2012 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Powiatu Częstochowskiego*. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 15.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014 został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania i czy są pytania?

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – **jednogłośnie** **23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XIV/110/2012 w sprawie przyjęcia Powiatowego Programu Rozwoju Pieczy Zastępczej na lata 2012 – 2014. *Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 16.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są pytania?

**Wicestarosta J. Krakowian** zwrócił uwagę, że w treści stanowiska nie ma określonego nazwiska, jest tylko napisane „mieszkaniec Mstowa”. Na wniosek pana
J. Siwka treść została poprawiona. Radni drugiej wersji uchwały nie otrzymali. Do treści stanowiska, które zostanie przegłosowane zostały podane dane osobowe pana Siwka na wyraźne jego życzenie i za zgodą, który podpisał stosowne oświadczenie. W pierwszej wersji stanowiska nie było podanych danych ze względu na ustawę o ochronie danych osobowych.

**Skarżący J. Siwek** wtrącił, że dane osobowe powinny być wpisane do stanowiska w projekcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w punkcie 17.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** powiedział, że Rada w tym momencie podejmuje uchwałę w punkcie 16.

**Radca prawny B. Kosińska – Bus** –z rozmowy z panem J. Siwkiem zrozumiała, że skarżący chce, aby w stanowisku dopisać dane osobowe, gdzie zapis będzie brzmiał:
„ Rada Powiatu rozpatruje skargę pana Jerzego Siwka mieszkańca miejscowości Zawada w gminie Mstów”. Podkreśliła, że zawsze istnieje ryzyko, że wojewoda może mieć zastrzeżenia, gdy Rada może i zajmuje stanowiska, ale w sprawach ogólnych. Stanowisko ma dotyczyć problemu ogólnego, a nie indywidualnego.

**Wicestarosta J. Krakowian** zgłosił wniosek formalny, aby w projekcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych wpisać dane osobowe pana Jerzego Siwka.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zapytał, czy są uwagi i zapytania odnośnie wniosku formalnego wicestarosty J. Krakowiana?

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** w związku z brakiem pytań poddał wniosek pod głosowanie.

 **Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **23 głosami „za”, przy 1 głosie** **„wstrzymującym się”** podjęła wniosek formalny wicestarosty J. Krakowiana.

**Radny B. Mielczarek** uznał, że niniejsze stanowisko jest oznaką hipokryzji w stosunku do skarżącego, a w stosunku do Rady i Przewodniczącego jakimś żartem. Jak zrealizuje je starosta? Co Rada chce w stanowisku? Rada utyskuje na instytucję, która została dopiero wprowadzona do ustawodawstwa, jako sztandarowe rozwiązanie rządu. Rada nie ma najmniejszej szansy, aby to zmienić i uchylić. Ponadto jak Przewodniczący Rady uchwałę zrealizuje zgodnie z zapisem : „*Przewodniczący Rady realizuje uchwałę*”. W kontekście skargi może być tylko sugestia, dobra wola organów powiatu albo sugestia Rady, aby wykorzystać stosowne instytucje, tzn. odstąpić od popierania wniosku o ustalenie służebności przesyłu, albo zawiesić wniosek do czasu wcześniejszego rozpoznania innego pozwu właściciela nieruchomości. Uważa, że powyższe stanowisko nie bardzo ma sens, jak również głosowanie nad nim.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zwrócił uwagę radnemu B. Mielczarkowi, że dyskusja na temat wniosku formalnego zgłoszonego przez wicestarostę odbywała się przed głosowaniem. W obecnej chwili trwa dyskusja nad podjęciem uchwały w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych, nad treścią uchwały wraz z poprawką zawartą we wniosku formalnym, która została przegłosowana. W obecnej chwili Rada dyskutuje nad punktem 16 porządku obrad. Zwrócił się do radnego - jeśli ma wniosek formalny, to może zgłosić, Rada będzie głosować.

**Radny B. Mielczarek** zgłosił wniosek formalny, aby stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych nie podejmować.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B.Mielczarka, aby stanowiska w powyższej sprawie nie podejmować.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **6 głosami „za”, 15 głosami” przeciw”, przy 3 głosach „wstrzymujących się”** odrzuciła wniosek formalny B. Mielczarka.

**Starosta A. Kwapisz** oświadczył, że działa zgodnie z przepisami prawa i jako starosta nie może odpowiadać za sytuację i stan legislacyjny, na który nie ma wpływu. Nie można w powyższej sprawie pozytywnie odnieść się do wniosku pana Siwka, który nie rozumie sytuacji i ma żal, że nie można tego inaczej zrobić, o czym mówiła radca prawny B.Kosińska – Bus. Innego rozwiązania nie ma. Dlatego staje naprzeciw interesów pana Siwka. Godzi to w jego dobro, a tak nie może być, bo jako starosta musi bronić interesów Skarbu Państwa.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** - w związku z pismem pana J. Siwka, które wpłynęło do Rady Powiatu w dniu 4 maja br. dotyczącym punktu 16 porządku obrad udzielił mu głosu.

**Skarżący J. Siwek** poinformował, że sporządził pismo dotyczące omawianej w dniu dzisiejszym skargi, gdyż na rozmowie ze starostą i radcą prawnym zadał pytanie „*czy starostwo zasiadując jego działkę przekaże ją za darmo spółce Tauron Dystrybucja?”.* Radca prawny odpowiedziała, że nie, że za to starostwo weźmie pieniądze. To jak można jego własność zasiedzieć i sprzedać Tauronowi? Jest to karygodne. Przekazując taką informacje na zebraniu w gminie, czy na sesji, będzie lawina podań, odpowiedzi, pytań. 16 maja będzie miał robione ponowne pomiary na działce. Nie wie, kto je zlecił i kto za to zapłaci. Tauron Dystrybucja ma takie prawo, że dołącza starostwo do zasiedzenia celem nie zapłacenia 2 tys. zł wpisowego do sądu o zasiedzenie. Turon może wtedy powołać rzeczoznawców, geodetów. Tylko kto zapłaci rolnikowi, jeśli przegra, gdy założy taką sprawę? Sam musi zapłacić, gdyż Skarb Państwa, jako starostwo nie zapłaci, bo sprawa zostanie umorzona ze względu na przepisy. Powtórzył, że nie wie na czyje zlecenie ponownie 16 maja o godzinie 10.15 będzie miał robiony pomiar geodezyjny. Odniósł się do słów radcy prawnego, która powiedziała: jeśli będzie sprawa, to powie,: niech sąd robi z tą sprawą, jak uważa”. To dlaczego w pierwszym wniosku, który pani radca prawny popierała dla Tauronu nie powiedziała tych słów. Informował wtedy, że słupy i plan zrobiony do zasiedzenia fikcyjnie przysłany (co innego było na sąsiada działce) i radczyni poparła wtedy wniosek, a mówił, że jest to niezgodne z przepisami. Nie wie, czy to sąd zlecił ten pomiar. Cztery lata „grają mu na nerwach”, które nie wytrzymują. Poniósł koszty około 10 tys. zł za wszystkie sprawy, podania. Sprawa powinna zakończyć się, gdy tymczasem Tauron występuje w dalszym ciągu do sądu, gdyż nie chce zapłacić 2 tys. zł. Zakładając sprawę musiałby zapłacić koszty sądowe i o zasiedzenie – taka jest procedura. A Tauron nagminnie to wykorzystuje. Nie rozumie, dlaczego pieniądze starostwo miałoby brać za zasiedzenie działki.

**Radca prawny B. Kosińska – Bus** sprostowała, nikt panu Siwkowi nie odbiera własności, gdyż służebność nie wiąże się z odebraniem własności działki. Jeśli sąd stwierdzi zasiedzenie służebności na rzecz Tauronu służebność będzie polegała na tym, że jako przedsiębiorstwo energetyczne będzie miał prawo wejść, remontować, konserwować urządzenia elektroenergetyczne i dokonywać przesyłu. Skarb Państwa uzyska pieniądze za zasiedzenie, nie starostwo, jeżeli tak zostanie stwierdzone przez sąd, gdyż nie są to dochody budżetu powiatu, tylko budżetu państwa. Jeżeli sąd stwierdzi zasiedzenie, wówczas starosta przekaże Tauronowi służebność za pewną, niewielką odpłatnością. Jest to służebność, a nie cała działka i zabranie własności działki. Potwierdziła, że powiedziała panu J.Siwkowi podczas ostatniej rozmowy u starosty, aby przeciąć i zakończyć całą sprawę. A na następnej sprawie, jak sąd zapyta, jakie jest jej stanowisko w sprawie powie, że pozostawia sprawę do rozstrzygnięcia sądowi. Nie powinno się w ten sposób robić, gdyż po co ma przychodzić na sprawę pełnomocnik, który nie ma zdania w sprawie. Zrobi tak, żeby pan J. Siwek już nie przychodził na posiedzenie Rady i nie miał problemów. Obiecała, że na kolejnej rozprawie tak może się zachować. Nie mogła na początku nie popierać stanowiska, gdyż nie zajęcie stanowiska w sprawie jest nie dobrze widziane. Skarb Państwa z tego tytułu otrzyma niewielkie pieniądze, jeśli będzie zasiedzenie. Następnie odniosła się do kwestii, że Tauron za zasiedzenie nie zapłacił 2 tys. zł. Opłata wniosku o zasiedzenie wynosi 2 tys. zł i Tauron opłatę zapłacił, gdyż sąd nie rozpatrywałby sprawy i wniosku Turonu. Skarb Państwa jest wolny od opłat sądowych i gdyby złożył wniosek, to na pewno nie zapłaciłby 2 tys. zł. Uważa, że to nie jest problemem w sprawie. Pan J.Siwek kwestionuje przebieg przewodów elektroenergetycznych. Jest orzeczenie sądu okręgowego również w innych sprawach. Sprawa pana J.Siwka jest mniej więcej dwudziestą, która prowadzi w imieniu starosty, jako reprezentanta Skarbu Państwa powiecie. Kilka spraw mniej jest w powiecie kłobuckim. Prasa również opisuje takie przypadki. Pomiar, który będzie u pana Siwka w najbliższym czasie dotyczy dokładnego określenia położenia na działce urządzeń elektroenergetycznych i stwierdzenia, jak przesył konkretnie wygląda. Bardzo prawdopodobne będzie, że kierując się orzeczeniem sądu okręgowego, sąd zażąda od Tauronu innych rzeczy, tj. wykonania mapy nieruchomości władnącej. Nieruchomość pana J.Siwka jest nieruchomością obciążoną. Zdaniem sądu okręgowego powinna być mapa nieruchomości władnącej, do której dalej przesyły prowadzą.

**Radny J. Badora** zapytał, czy to jest służebność czy własność?

**Radca prawny B. Kosińska – Bus** jest to służebność przesyłu i służebność gruntowa. Tylko i wyłącznie. Sąd opisuje dokładnie na czym służebność polega i dokładnie sprawę bada. Co pięć lat jest wykonywana konserwacja linii urządzeń elektroenergetycznych. Na grunt wchodzą przedstawiciele zakładu energetycznego - w obecnej chwili Tauronu i dokonują konserwacji.

**Radny J. Badora** stwierdził, że właściciel pan J. Siwek może działkę sprzedać, tylko z obciążeniem służebności.

**Radna U. Całusińska** - jeśli pan J. Siwek, który jest właścicielem otrzyma służebność przesyłu, to będzie płacił czynsz. Ma wątpliwości, czy Skarb Państwa może dysponować własnością pana Siwka i brać za to pieniądze. Nie pojmuje tego.

**Radna L. Burzyńska** rozumie, że stoją tam już słupy energetyczne, ale jednocześnie nie może się zgodzić ze stanowiskiem, że firma w każdej chwili może wejść na prywatny teren, niszczyć go podpierając się wyrokiem sądowym. Coś tu jest nie tak. Jesteśmy krajem paradoksów.

**Radca prawny B. Kosińska – Bus** jeśli Tauron dokonałby zniszczeń to musiałby zapłacić odszkodowanie.

**Radna L. Burzyńska** stwierdziła, że pan J. Siwek znów będzie musiał skierować sprawę do sądu.

**Radny J. Badora** oświadczył, że obecnie ma zdanie przeciwne do zdania wyrażonego podczas poprzedniej sesji. Wówczas problem rozumiał i interpretował jako zmianę właściciela, a nie służebność przesyłu. Odniósł się do ewentualnych zniszczeń i sytuacji nadzwyczajnych. Zawsze mogą się zdarzyć np. trąba powietrzna. Jest to normalna kolej rzeczy i wtedy trzeba się ubiegać się o odszkodowanie.

**Skarżący J. Siwek** stwierdził, że żadnego odszkodowania nie dostanie, jeśli będzie zasiedzenie, gdyż na tym polega zasiedzenie. Naruszone jest prawo własności. Nie ma prawa nic postawić na swojej działce.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** prosił, aby trzymać się porządku obrad.

**Wicestarosta J. Krakowian** – sprawa pana J.Siwka to jedno, natomiast stanowisko, które Rada ma przyjąć oraz rozpatrzenie skargi dotyczą próby uwikłania powiatu. Sprawa nie dotyczy Rady, ani starosty osobiście. Są to dwie różne rzeczy. Przyznają rację panu J. Siwkowi, dlatego punkt zdjęli z porządku obrad poprzedniej sesji chcąc znaleźć rozwiązanie, aby nie karać człowieka, za coś, co inny zrobił. Stanowisko niniejsze wyraźnie na to wskazuje. Zasiedzenia w jakiejkolwiek formie, czy służebności, czy własności są w złej formie od trzydziestu lat. Zakład energetyczny może już nie osobiście, jako zakład państwowy, tylko jako państwo występować o zasiedzenie. Stanowisko dotyczy kwestii, żeby nie dać Tauronowi takiej możliwości. Rada nie jest władna, aby to zrobić. Stanowisko powinno być wysłane do parlamentu, do senatu, aby zrobić z tym porządek. Nie chcą karać kogoś, kto nie ponosi za to winy.

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych wraz z przegłosowana poprawką zawartą we wniosku wicestarosty J. Krakowiana.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **16 głosami „za” przy 8 głosach „wstrzymujących się”** podjęła uchwałę Nr XIV/111/2012 w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymywanie urządzeń przesyłowych. *Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 17.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że skarga na działalność Starosty Częstochowskiego została omówiona na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są zapytania?

**Radna G. Knapik** poprosiła o odczytanie treści projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** odczytał niniejszą treść projektu uchwały.

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **14 głosami „za” przy 10 głosach „wstrzymujących się”** podjęła uchwałę Nr XIV/112/2012 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego, tym samym uznając skargę za niezasadną. *Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 18.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że informacja nt. oceny zasobów pomocy społecznej została szczegółowo omówiona na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania i czy są pytania?

**Rada Powiatu** w związku z brakiem pytań przyjęła do wiadomości ww. informację, która *stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 19.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że informacja nt. oceny stanu zabezpieczenia przeciwpowodziowego powiatu w 2011 roku została omówiona na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania i czy są zapytania?

**Radny A. Patorski** - nie ma potrzeby, aby temat referować, gdyż ocena była rozpatrywana na wszystkich komisjach.

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości ww. informację, która *stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 20.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2011 r. zostało omówione na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i czy są pytania?

**Rada Powiatu** w związku z brakiem pytań przyjęła do wiadomości sprawozdanie z realizacji programu współpracy powiatu częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2011 r.

*Sprawozdanie stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 21.**

**Starosta A. Kwapisz** poinformował, że odpowiedzi na interpelacje zostaną udzielone na piśmie w statutowym terminie 14 dni, za co bierze odpowiedzialność. Po konsultacji z dyrektor PZD okazało się, że wymagają rzetelności i dużej wnikliwości.

**Radna B. Mizera** poprosił o odpowiedzi w formie pisemnej.

**Ad. 22.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że trwa korespondencja z panem
H. Zasępą, który nie przyjmuje do wiadomości sposobu rozpatrzenia skarg podejmowanych na poprzednich sesjach.

**Radna U. Całusińska** oświadczyła, że czas zająć się przepustem i uporządkowaniem kwestii w Kucharach, o czym starosta wie. Rozmawiała w tej sprawie z sołtysem. Mimo, że zapewnień, że sprawa została załatwiona, do dnia dzisiejszego nie jest.

**Ad. 23.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 11.45 zamknął posiedzenie XIV Sesji Rady Powiatu.

*Protokołowały:*

*Iwona Ciniewska*

*Sylwia Knapik*