Protokół nr XXIX/14

z obrad XXIX Sesji Rady Powiatu w Częstochowie

odbytej w dniu 29 maja 2014 roku w sali konferencyjnej

Starostwa Powiatowego w Częstochowie

**Ad. 1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Rydzek** o godz. 10.00 otworzył obrady   
XXIX Sesji witając radnych i gości wg listy obecności.

**Ad. 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** oświadczył, że zgodnie z listą obecności   
w posiedzeniu uczestniczy 24 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego   
25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych i gości stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).*

Radny nieobecny:

* Antoni Rother

**Ad. 3.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że porządek obrad został radnym przekazany wraz z materiałami sesyjnymi. Zapytał o uwagi i propozycje zmian do porządku.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie porządek obrad. Po porządku nie zgłoszono żądnych propozycji zmian.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – jednogłośnie 24 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXIX Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Powołanie sekretarzy obrad.
5. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
6. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
7. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie od XXVIII sesji.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarno-weterynaryjnego na terenie powiatu częstochowskiego w 2013 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2014–2027*.*
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy powiatu częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność   
    w sferze pożytku publicznego w 2013 roku*.*
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu profilaktycznego - szczepienia przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV)”.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę części zabudowanej nieruchomości Powiatu Częstochowskiego położonej w miejscowości Blachownia przy ul. Sienkiewicza 6.
16. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XVII/156/2008 Rady Powiatu w Częstochowie z dnia 24 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli.
17. Ocena zasobów pomocy społecznej na 2013 rok dla powiatu częstochowskiego.
18. Informacja nt. przynależności powiatu częstochowskiego do Związku Powiatów Polskich.
19. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
20. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty
21. Zamknięcie obrad XXIX Sesji Rady Powiatu.

**Ad. 4**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady J. Rydzek** w porozumieniu z klubami radnych na sekretarzy obrad wybrano jednogłośnie 24 głosami „za”:

1. Adama Wochala
2. Jacka Badorę

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 5.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że protokół z obrad poprzedniej XXVIII sesji z dnia 27 marca 2014 roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady   
w statutowym terminie. Został również wyłożony przed niniejszą sesją. Treść protokołu odzwierciedla przebieg obrad i jest zgodna ze stanem faktycznym.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** wobec braku uwag poddał protokół pod głosowanie.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” przyjęła protokół   
nr XXVIII/14 - *bez odczytywania*.

**Ad. 6.**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi i klubami do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych:

1. Mariolę Tomczyk
2. Adama Wochala

Rada Powiatu w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

**Ad. 7.**

Starosta A. Kwapisz przedstawił informację z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym. Informacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Rada Powiatu przyjęła informację Starosty z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

**Ad. 8.**

Radny P. Kurkowski zgłosił interpelacje w sprawach:

* modernizacji drogi oraz przejazdu gospodarczego pod nasypem DK-1 w m. Grabowa w porozumienie z gm. Mykanów. Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.
* wykonania przejścia dla pieszych w Blachowni w obrębie skrzyżowania ul. Wręczyckiej z ul. Kościuszki. Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny M. Chudzik zgłosił interpelację w sprawie wykonania przejścia dla pieszych w m. Aleksandria przy ul. Gościnnej oraz naprawienia tam jezdni i pobocza. Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu

Radny A. Wochal zgłosił interpelacje w sprawach:

* oznakowania skrzyżowania dróg powiatowych w m. Mykanów (zbieg ulic Częstochowskiej, Słonecznej i Kościuszki). Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.
* przebudowy i zmiany w organizacji ruchu na skrzyżowaniu dróg powiatowych nr 1027S, nr 1008S z drogą gminną w m. St. Kocin. Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna U. Całusińska złożyła do protokołu interpelację w sprawie:

* poinformowania o etapie regulacji działek pod chodnik w Kłobukowicach;
* możliwości wcześniejszego wykonania odwodnienia i chodnika w Siedlcu;
* wyjaśnienie kwestii wskazanej w interpelacji posesji prywatnej we Mstowie.

Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że sprawozdanie Powiatowego Lekarza Weterynarii za 2013 rok znajdowało się do wglądu w burze rady.

**Powiatowy Lekarz Weterynarii J. Smogorzewski** przedstawił informację o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na terenie powiatu częstochowskiego w 2013 roku. *Informacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu*. Stan bezpieczeństwa w powiecie jest zadawalający i właściwy. Nie zanotowano przypadków sygnalizujących zagrożenia w tym zakresie. Mimo to cały czas prowadzony jest monitoring i na bieżąco prowadzona kontrola. Istotne kwestie z zakresu bezpieczeństwa weterynaryjnego to wyraźny spadek pogłowia bydła i hodowli świń, co spowodowane jest najpewniej trudnościami ze zbytem oraz coraz większe zainteresowanie hodowlą zwierząt futerkowych. Dr Smogorzewski napomknął o nagłośnianym medialnie przypadku afrykańskiego pomoru świń na granicy polsko- białoruskiej, kiedy cały kraj wpadł w panikę, a państwo poniosło wysokie koszty. Z powodu rozbieżności w podejmowaniu decyzji został wówczas odwołany ze stanowiska główny lekarz weterynarii. Na dwóch padłych dzikach zatrzymał się proces choroby i do dziś nie ma informacji w spawie, ani, czy choroba weszła do Polski, czy nie. Inspektor weterynarii zaznaczył, że afrykański pomór świń do tej pory nie występował w kraju. Na terenie Śląska jednak na wszelki wypadek przeprowadzono ćwiczenia sprawdzające gotowość do działań i przygotowanie procedur postępowania. Powiatowy Lekarz Weterynarii wskazał na niezręczny zapis ustawy o inspekcji weterynaryjnej, z którego wynika, że to inspekcja ma wyznaczać lekarzy do przeprowadzania lustracji gospodarstw. Z uwagi na to, że weterynarze prowadzą praktyki prywatne trudno jest ich zmuszać do marnie opłacanej pracy i pozbawiać dochodów z gabinetów. Dyskutowano o tym w gronie lekarskim i postulowano wprowadzenie innych mechanizmów oraz rekompensat za straty. Do nowych chorób stwarzających ewentualne zagrożenie w powiecie należą: wspomniany afrykański pomór świń, choroba bydła Szmalenbergera (w kraju nie występuje, ale być może się ujawni, jako, że bardzo szybko jest przenoszona przez kuczmany, obecnie skrupulatnie badane), choroba niebieskiego języka (ekonomiczna, nie zagrażająca ludziom), niebezpieczna BSE Jacoba, której od dawna nie ma. W kwestii bezpieczeństwa żywności zauważono wyraźny spadek produkcji w małych zakładach przetwórczych i poważne problemy ze zbytem, jak również kłopoty ze zbytem w dużych zakładach. Na terenie powiatu istnieje tylko jedna ubojnia bydła w Bargłach, czyli praktycznie nie ma gdzie ubijać zwierząt. Nie ma ubojni, bo nastąpił spadek produkcji zwierząt hodowlanych, a poza tym powiat częstochowski nie ma cech hodowlanych, przy czym opłacalność leży po stronie rzeźni skupionych wokół dużych skupisk zwierząt, bo transport kosztuje i musi spełniać określone warunki. Zaobserwowano natomiast wzrost zainteresowana wyrobem swojskich produktów wędliniarskich. Na tym polu są bezradni, bo działalność taka nigdzie nie jest rejestrowana i nigdzie nie zgłaszana, więc nie wiadomo w jakich warunkach się odbywa, ale obywatel ma do niej pełne prawo. Na szczęście do tego typu wyrobów używane jest przebadane mięso z marketów. Kolejny temat to dobrostan zwierząt mocno eksponowany podczas narad. Dr Smogorzewski zaznaczył, że dla niego ważniejszy jest dobrostan człowieka. Dlatego trzeba rozumieć pewne mechanizmy i nie doprowadzać do histerii, którą często nakręcają media, że zwierzęta (nie można przypisywać cech ludzkich, aby nie dochodzić do absurdów) rozstrzygają o świecie. Bezwarunkowo należy umieć postępować ze zwierzętami i nie zadawać im świadomie bólu, ale muszą istnieć granice rozumu i rozsądku. Powiatowy Lekarz Weterynarii poinformował, że tematem skupów, targów i spędów zwierząt w powiecie częstochowskim interesowała się komisja rolnictwa, w której posiedzeniu uczestniczył. Pod nadzorem weterynaryjnym znajdują się dwa takie targi w regionie: ryneczek w Częstochowie i w Nieradzie. Natomiast nie ma żadnych punktów skupu, a spędy organizowane są sporadycznie przez pośrednika w Lelowie. Powodem jest małe zainteresowanie rolników i rygorystyczne wymagania unijne, którym muszą podlegać te formy działalności. Problem jest w tym, że to samorząd musiałyby wyłożyć pieniądze, a który słusznie zastanawia się, jakie zadanie wśród własnych licznych jest bardziej zasadne i celowe.

Przewodniczący Rady J. Rydzek podziękował Powiatowemu Lekarzowi Weterynarii Jerzemu Smogorzewskiemu za wystąpienie i za dobrą współpracę z powiatem.

Rada Powiatu przyjęła do wiadomości informację o stanie bezpieczeństwa sanitarno – weterynaryjnego na terenie powiatu częstochowskiego w 2013 roku.

Ad. 10.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że wszystkie projekty uchwał będące przedmiotem obrad sesji zostały poddane analizie merytorycznej i prawnej, a także zostały omówione na posiedzeniach komisji. Radni otrzymali stosowne projekty uchwał i informacje wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiatu częstochowskiego na lata 2014 – 2027 został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXIX/223/2014 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiatu częstochowskiego na lata 2014 – 2027. *Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 11.**

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXIX/224/2014 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 12.**

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy powiatu częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2013 roku został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXIX/225/2014 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy powiatu częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność   
w sferze pożytku publicznego w 2013 roku. *Uchwała stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 13.**

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu profilaktycznego - szczepienia przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV)” został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXIX/226/2014 w sprawie przyjęcia do realizacji „Programu profilaktycznego - szczepienia przeciw wirusowi brodawczaka ludzkiego (HPV)”. *Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14.**

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że projekt uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXIX/227/2014 w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa*. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 15.**

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę części zabudowanej nieruchomości Powiatu Częstochowskiego położonej w miejscowości Blachownia przy ul. Sienkiewicza 6 został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania, a następnie otworzył dyskusję.

Radny P. Kurkowski oświadczył, że nie ma zastrzeżeń, co do słuszności podjęcia uchwały, ale ma pytania do uzasadnienia. Chciałby, aby starosta wyjaśnił:

* na jakiej podstawie wyliczono podstawę czynszu dzierżawnego dla firmy, z którą starosta ma podpisać umowę na dzierżawy części dachu w DPS na zainstalowanie anteny;
* jaka jest wartość usługi świadczonej przez dzierżawcę za obsługę sieci informatycznej w DPS;
* czy w umowach zostały uregulowane świadczenia wzajemne;
* czy można w nieskończoność podpisywać i przedłużać umowę na ten sam przedmiot dzierżawy bez przetargu.

Starosta A. Kwapisz poinformował, że sprawa była wyjaśniana i dyskutowana na posiedzeniu komisji rozwoju gospodarczego i ostatecznie uznano, że jest dla zrozumienie ze strony radnych. Kwota czynszu pozostała bez zmian w stosunku do poprzedniej umowy. Nie podnoszono jej, bo obawiano się, że dzierżawca nie będzie wyższą kwotą, jak w innych przypadkach, a tak jakiś dochód dla powiatu jest. Nadmienił, że stosowne wyliczenia i wyjaśnienia w sprawie doprecyzuje naczelnik H. Sobel, jak tylko przybędzie na sesję. Wobec pozyskania od pracowników informacji, że naczelnik przebywa na urlopie, o szczegóły sprawy poprosił zastępującą naczelnika kierownik referatu wydziału OK.

Kierownik Referatu Z. Kuśmierska poinformowała, że projekt uchwały powstał z tytułu wcześniejszego najmu nieruchomości przez okres 3 lat, gdzie kolejne przedłużenie wymaga zgody Rady. Konkursu nie ogłoszono, gdyż sprawa wynikała z potrzeb firmy, której odpowiadał punkt na zainstalowanie anteny, a nie z inicjatywy starostwa, że jest powierzchnia do wynajęcia. Poprzednia umowa powstała w drodze negocjacji z Zarządem. Pani kierownik zauważyła, że na wielu powiatowych obiektach istnieją tego typu maszty, bo to firmy zabiegają o dogodną lokalizację.

Radca prawny B. Kosińska-Bus oznajmiła, że decyzję ma podjąć Rada, bo chodzi o kolejną umowę na dzierżawę części dachu. Zarząd nie może sam tego zrobić. Umowa poprzednia i obecna nie przekraczają w sumie okresu 3 lat, jeśli dobrze pamięta. Forma bezprzetargowa wynika z tego, że to kontrahent występuje z wnioskiem, bo jest zainteresowany najmem części dachu.

Radny P. Kurkowski nie zgodził się z opinią radcy, bo 3-letni okres umowy minął w lutym br. Ponadto nie odpowiedziano mu na zapytanie, na jakiej podstawie ustalono wartość poprzedniego czynszu dzierżawnego i obecnie zadeklarowanego. Nie podano również wartości usługi w zakresie informatycznej obsługi sieci budynku DPS, ani informacji, czy w umowie ujęte jest świadczenie tych dwóch usług. Pytał, dlaczego to właśnie Rada ma podjąć decyzję i wziąć dzierżawę na siebie w drodze bezprzetargowej nie znajdując podstawy, nie znając wartości i innych kwestii. Dlaczego to radni mieliby być odpowiedzialni za ewentualny bubel prawny. Jest tyle niejasności, a nie odpowiedziano na jego zapytania. Z tego powodu nie będzie głosował za uchwałą. Zauważył, że jeżeli byłby ogłoszony przetarg, czyli zachowane warunki równego traktowania przedsiębiorców byłaby realna wartość zadania, nawet w przypadku, jeśli zgłosiłby się jeden dzierżawca.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poprosił radczynię prawną, aby udowodniła, że uchwała nie jest bublem prawnym, tym bardziej że pod jej projektem widnieje podpis radcy.

Radca B. Kosińska-Bus wyjaśniła, że nie można ogłaszać przetargu na powierzchnię do wynajęcia usytuowana na dachu powiatowej nieruchomości. Powierzchnię taką wydzierżawia się w sytuacji, gdy ktoś jest tym zainteresowany i na okres 3 lat. W omawianym przypadku chodzi o kolejną umowę, stąd potrzebna uchwała i zgoda Rady. Umowa ta będzie podobna do pierwotnej, której fragmenty odczytała radczyni. Poprzednia kwota najmu wynosiła 100 zł. Teraz proponowana jest kwota 200 zł plus podatek VAT. Przy takiej kwocie opinia biegłego i szacunek byłby wyższy. Poprzednia umowa rzeczywiście trwała do marca 2014 r. Teraz być zawarta na okres 2 lat, bo Zarząd sam nie może decydować . W zamian za wynajem dachu zapewniona jest obsługa informatyczna w całym budynku DPS.

Radna G. Knapik stwierdziła, że w dalszym ciągu radni nie uzyskali odpowiedzi na kluczowe zapytania dotyczące kalkulacji kwoty dzierżawy. W uzasadnieniu napisano, że jest to kwota 100 zł obejmująca nieodpłatny dostęp do Internetu. W takim razie, jak to technicznie wygląda, jeśli chodzi o sprawy księgowe? Jest wpływ 100 zł i jednocześnie darowizna, która nie jest ani wyszacowana, ani określona. Jak technicznie te wyliczenia z firmą wyglądają? Obejmują per saldo?

Starosta A. Kwapisz poinformował, że kwotę czynszu dzierżawy uzyskano w negocjacjach z firmą, w których osobiście nie uczestniczył. Dodatkowe świadczenie, o które radna pyta dotyczy dostępu do sygnału, z którego korzysta DPS w Blachowni. Sprawa ta była rozpatrywana na posiedzeniu komisji. Był przekonany, że nie budzi już kontrowersji. Jeżeli nadal budzi to na piśmie wyjaśni.

Radny P. Kurkowski zapytał, kto odpowiada za podatek CIT i VAT od darowizny świadczonej dla DPS Blachownia obejmującej usługę internetową.

Radczyni prawna B. Kosińska-Bus poinformowała, że wysokość czynszu dzierżawnego ustala Zarząd, natomiast Rada wydaje zgodę nas bezprzetargowe przedłużenie umowy.

Radna G. Knapik ponowiła zapytanie do Zarządu, skąd wzięła się kwota dzierżawy w wysokości 100 zł i na jakiej podstawie ją ustalono. Prosi o uzasadnienie.

Radczyni prawna B. Kosińska Bus oznajmiła, że nie ma rozeznania, jak ustalono cenę w tym konkretnym przypadku, ale wie, jak to się generalnie robi. Porównuje się wysokości czynszów dzierżawnych do podobnych obiektów w powiecie i w sąsiednich samorządach. Przedmiotowa wartość czynszu jest prawdopodobnie porównywalna z czynszem w Częstochowie. Za ustalenie wysokości czynszu odpowiada Zarząd. Natomiast kompetencją Rady jest wyrażenie zgody na bezprzetargową dzierżawę i określenie okresu jej obowiązywania. I w takiej formie została przygotowana uchwała. W uchwale takiej nie może być podana wartość czynszu dzierżawnego, bo byłaby niezgodna z prawem, jako że jest to kompetencja Zarządu, który czynsz określa w swojej uchwale i w umowie dzierżawy. Co do zapytania o podatek - musiałaby mieć rozeznanie, czy nie rozlicza go DPS w Blachowni. Powiat na pewno nie płaci podatku z tego tytułu.

Radna G. Knapik podtrzymała zapytanie w sprawie wyjaśnienia wysokości czynszu dzierżawy wnioskując jednocześnie o udostępnienie protokołu z negocjacji.

Skarbnik K. Toczko oznajmił, że nie negocjonował ceny, ale wie, że spółka chciała zdjąć antenę i przenieść w inne miejsce, gdyż nie zgadzała się na proponowany wyższy czynsz. Negocjacje te prowadzone były na zasadzie rozmowy, a nie mnożenia pomiarów dachów przez wartości. W odpowiedzi na propozycję podwyżki czynszu spółka chciała się wycofać, gdyż miała na oku inną, korzystniejszą możliwość. W związku z tym, że dzięki antenie spółki DPS w Blachowni korzysta z nieodpłatnego z Internetu ostatecznie uznano, że opłacalne będzie pozostawienie czynszu bez zmian w symbolicznej wysokości. Umowa uwzględnia kwotę czynszu 100 zł oraz zapis o nieodpłatnym (bezkwotowym) korzystaniu z Internetu. Podatek od czynszu wynoszącego 100 zł jest rozliczany zgodnie z zobowiązaniami. Natomiast usługa internetowa nie jest traktowana jako darowizna, a dodatkowa ulga.

Radny J. Badora zapytał radcę prawnego, w jakich przypadkach potrzebna jest zgoda Rady na dzierżawę powiatowych dachów i lokali, a w jakich nie. Pyta, bo widzi zbieżność sytuacji, jaką przedstawiał na okoliczność dzierżawy pomieszczeń w starostwie, a teraz znowu pojawia się osoba pana naczelnika H. Sobla, choć zapewnia, że nie chce wiązać negatywnie tych sytuacji. Następnie radny zwrócił się z uwagą do radczyni prawnej: co się dziwić opozycji, że obnaża słabość Zarządu, skoro radca prawny używa sformułowań typu: „prawdopodobnie nikt by się nie zgłosił”, albo „prawdopodobnie operat szacunkowy byłby wyższy” .

Radna L. Burzyńska poparła przedmówcę stwierdzając, wyprzedził jej spostrzeżenia. Ktoś przysłuchujący się debacie pomiędzy opozycją a koalicją zada pytanie, czy nie ma innych problemów, jak sprzeczać się o małe kwoty. Chodzi jednak o zasadę. Jeżeli podczas podejmowania uchwały pani mecenas używa sformułowania: „decyzje, co do wysokości kwoty podejmuje prawdopodobnie Zarząd” i odnosi się wrażenie, że Zarząd nie musi tłumaczyć się Radzie - to chyba coś jest nie tak. Nie chodzi o samą kwotę, a zasadę poważnego traktowania Rady. Jeżeli jest problem, to należy się wycofać z uchwały z twarzą, a nie szukać kolejnego naczelnika i kolejnego zastępcy do wyjaśnienia sprawy. Im dłużej będą w to wchodzić, tym bardziej będą się ośmieszać i denerwować.

Przewodniczący Rady J. Rydzek oznajmił, że podstawową zasadą Rady jest podejmowanie uchwał po uprzednim ich zaopiniowaniu merytorycznym oraz prawnym, za co odpowiada radca prawny. Tak więc merytorycznie dyskusja nt. prawa powinna się odbywać głównie z panią mecenas.

Radny A. Wochal zauważył, że uchwałę trzeba podjąć, bo Zarząd w trybie bezprzetargowym może wydzierżawiać pomieszczenia i powierzchnię na okres tylko 3 lat. W związku z tym, że okres ten mija wystąpiono o zgodę do Rady. Prosił, aby zważyć wagę problemu, bo czy to będzie 100 zł, czy 120 zł żadnej drogi, ani chodnika nie wybudują. Przestrzegał, aby „nie wylewać dziecka z kąpielą”, bo wtedy nie będzie ani 100 zł, ani bezpłatnego Internetu, a przetarg na dach i tak nie będzie ogłoszony.

Radny P. Kurkowski stwierdził, że owszem powiat odprowadza podatek za czynsz dachu, ale za usługę informatyczną żadne podatki nie są uiszczane. Jeżeli urząd skarbowy poweźmie takową informację, to firma, jako spółka cywilna będzie miała naliczone podatki VAT i CIT za 3 lata wstecz. Jak wyjdzie taka konstrukcja i uchwała zostanie podjęta po raz kolejny ktoś sobie „wytrze buty” Radą, która poprze rozwiązania niezgodne z prawem skarbowym. Ponadto nie zgodził się z Przewodniczącym Rady, że jeżeli na uchwale widnieje parafka prawnika to Rada ma ją bezmyślnie podjąć, bo uczestnictwo w sesji to nie tylko kondycja fizyczna pozwalająca na podnoszenie ręki do góry, tylko merytoryczne rozpatrywanie problemów i analiza tego, co jest głosowane. Zaznaczył, że uchwały Rady Powiatu to prawo lokalne, które musi być zgodne z prawem krajowym, unijnym i konstytucją.

Przewodniczący Rady J. Rydzek podziękował radnemu za trafne opinie. Zauważył, że na posiedzeniach Rady powinno się głosować zgodnie z prawem i w związku z tym za najbardziej merytoryczną osobę w aspekcie prawa uważa na sali panią mecenas. Potwierdzenie przez nią zgodności z prawem w uchwale jest równoznaczne z potwierdzeniem prawdy. Z kolei najbardziej merytoryczną osobą na sali w dziedzinie ekonomii jest skarbnik, który jasno przedstawił sens umowy. Każdy może tu dyskutować na różne tematy, ale obowiązują odgórne reguły i należy ich przestrzegać. Poprosił radcę prawnego, aby ostatecznie potwierdził zgodność projektu uchwały z prawem, co upoważni do jej przegłosowania.

Radca prawny B. Kosińska Bus zapewniła, że treść uchwały jest zgodna z prawem, bo gdyby była niezgodna nie parafowałaby jej. Zawiera tylko dwa elementy: wyrażenie zgody przez Radę na formę bezprzetargową dzierżawy oraz na okres powyżej 3 lat - zgodnie z kompetencjami. W uchwale nie wspomina się o umowie dzierżawy, ani o sposobie rozliczeń, bo ta będzie zawarta przez Zarząd i to Zarząd będzie odpowiadał za jej treść i za podatki. Jednocześnie zaznaczyła, że co rozliczeń podatkowych nie czuje się kompetentna, a z resztą uchwale nic o nich nie ma. Poinformowała ponadto, że art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami mówi, że ogłoszenie o przetargu dotyczy nieruchomości lokalowej nic nie wspominając o powierzchni dachowej.

Radny M. Chudzik zauważył, że z punktu widzenia finansowego DPS powinien wystawiać faktury na 100 zł i tak samo w drugą stronę spółka dzierżawiąca dach. Proponuje zatem zapisać, że będzie to realizowane przez wzajemne faktury i zamknąć sprawę.

Radny P. Kurkowski podtrzymał swoją opinię, że temat uchwały jest niejasny. Wątpliwości budzi umowa zawarta z firmą. Skoro pani mecenas twierdzi, że nie ma tu zastosowania ustawa o gospodarce nieruchomościami, to w takim razie uchwała jest niepotrzebna, bo przedmiot umowy nie wymaga postępowania przetargowego. W takiej sytuacji zdejmijmy uchwałę z porządku obrad i nie głosujmy, tym bardziej, że 3- letni okres minął w lutym, więc i tak znajdują się w niedoczasie. Zarząd i tak naruszył postanowienia ustawy o samorządzie powiatowym, bo uchwała powinna być podjęta w momencie podpisywania kolejnej umowy lub aneksu przedłużającego tj. w lutym.

Radca prawny B. Kosińska-Bus powtórzyła, że powierzchnia dachu nie podlega postępowaniu przetargowemu z uwagi na rozsądek, a zacytowany art. ww. ustawy tegoż dachu nie wymienia. Jednak z ostrożności przyjęto, że dach jest częścią nieruchomości.

Radna G. Knapik stwierdziła, że z wypowiedzi radcy odnosi wrażenie, że Rada ma podjąć decyzję, ale „wara wam” od tego, ile Zarząd weźmie pieniędzy, jak rozegra sprawę, kiedy rozliczy i z kim. Na takie wprowadzanie uchwał nie zgadza się i tak samo nie zgadza się z uzasadnieniem pani mecenas.

Skarbnik K. Toczko zauważył, że jak się bardzo chce, można się do wszystkiego doczepić, a nie docenia się dobrej współpracy dyrektora DPS-u z miejscowym przedsiębiorcą i otrzymywanych z tego tytułu ulg i profitów. To nie jest tak, że ogłoszono przetarg na wolny dach w Blachowni i że chętni są proszeni na wykorzystanie. Ze stosownym wnioskiem zgłosił się przedsiębiorca, który chciał zainstalować na dachu antenę. Zarząd miał prawo wyrazić zgodę do 3 lat, więc wyraził, gdyż jest to mienie powiatu i antena tam stanęła. Za wynegocjowaną cenę przedsiębiorca zaproponował nieodpłatany internet, czynsz był płacony i odprowadzany VAT. Próbowano w swoim czasie ponieść wysokość czynszu, ale przedsiębiorca nie wyraził zgody i chciał zabrać antenę z dachu. Nie było to zatem opłacalne, mimo że nadzwyczajnych dochodów nie było. Gdyby powiat upierał się przy wyższej cenie, to przedsiębiorca zrezygnowałby z najmu oraz świadczenia nieodpłatnego Internetu i dzisiaj radni mieliby pretensje o nieelastyczność i niegospodarność ze strony powiatu. Skarbnik zapewnił, że zainteresuje się rozliczeniami z Internetem w DPS-ie i tym, czy są wzajemne obciążenia, czy nie. Nie wydaje mu się, aby przy takich nieznacznych kwotach i niewielkiej darowiźnie istniał obowiązek podatkowy, ale sprawdzi. Powtórzył, że jest to korzystna forma szczególnie dla DPS, dlatego nie wie, jaki ma cel szukanie dziury i nakręcanie. Rada ma wyrazić zgodę na dzierżawę mienia bez przetargu. Zarząd informuje, że innego chętnego nie ma. Jest to opłacalne dla nas, choć nie dochodowe. Jeśli Zarząd podpisze umowę, a będzie coś nie w porządku, to będzie za nią odpowiadał. Jeśli będzie coś w nie porządku podatkowo to będzie odpowiadał dyrektor DPS. Osobiście jest przekonany, że jest wszystko w porządku. Jak ktoś się złośliwie uprze zawsze może coś znaleźć.

Wicestarosta J. Krakowian zgodził się ze zdaniem skarbnika, stwierdzając, że powiedział większość z tego, co sam chciał wyrazić. Dodał, że nie chodzi tu o ustawę o zamówieniach publicznych, bo dzierżawcą jest spółka cywilna, w świetle prawa podatkowego osoba fizyczna, która nie płaci CIT-u. Zaznaczył, że nie zna firmy. Przedsiębiorca ten przyszedł z pomysłem na lokalny biznes proponując bezpłatnie internet i czynsz. Można było nie wyrazić zgody, tak samo dziś można wyrazić zgodę, bądź nie podczas głosowania. Zaznaczył, że wniosek od spółki wpłynął 28 kwietnia, stąd rozpatrywanie tematu dzisiaj, na najbliższej sesji. Robią burzę w szklance wody, jakby nie było mądrzejszych, rozsądniejszych tematów, czasem prowadzących do dużych sporów.

Radny A. Wochal zwrócił uwagę, aby zważyć wagę problemu. Jeżeli dziś nie podejmą uchwały, to antena zostanie ściągnięta z dachu i nie będzie w DPS-ie internetu. Na początku dyskusji miał wątpliwości, więc prosi o bardziej merytoryczne i prawne uzasadnienie do projektu, aby nie wzbudzać niepotrzebnych obiekcji, ale teraz ich nie ma. Wnioskuje o zakończenie dyskusji i głosowanie zgodne z własnym sumieniem.

Radny P. Kurkowski oznajmił, że działania wicestarosty w zakresie dzierżawy nieruchomości są znane i nie mogą się z nich podnieść przez obecną kadencję, tak więc dziękuje za celne uwagi nt. CIT-u. Do uzasadnienia uchwały wpisuje się banialuki niezgodne z prawem, zamiast meritum. Temat należy zdjąć z porządku obrad, uporządkować kwestię umowy i wzajemnych świadczeń i wrzucić na kolejną sesję, nawet po wakacjach, bo i tak Zarząd jest w niedoczasie niezgodnym z prawem, jako że przedłużył poprzednią umowę. I wtedy będzie wszystko w porządku i nikt nie będzie miał do nikogo pretensji.

Radny B. Mielczarek zapytał, kiedy przedmiotowa nieruchomość zostanie przekazana w trwały zarząd DPS w Blachowni, aby tego typu sprawy scedować na dyrektora.

Członek Zarządu H. Kasiura odpowiedział radnemu M. Chudzikowi, że fakturę wystawia powiat, a nie DPS Blachownia, a z Internetu korzysta DPS i jego mieszkańcy. Zgodnie z procedurą przy przygotowywaniu projektu każdej uchwały Zarząd zasięga opinii właściwych komórek, co do zasadności. Wszystkie opinie zostały ujęte w uchwale i potwierdzone przez radcę prawnego. Rada Powiatu podejmuje decyzję tylko o bezprzetargowym rozstrzygnięciu, do czego jest zobowiązana i odpowiedzialna. Za wszelkie inne zapisy, w tym umowy z operatorem odpowiedzialny jest Zarząd Powiatu. Tak więc nie widzi powodu, aby zdejmować projekt uchwały z dzisiejszego porządku obrad.

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził, że niniejsza dyskusja potwierdza demokrację i, że każdy ma prawo decydować zgodnie z wiedzą i sumieniem. Wykładnikiem wiedzy prawnej dla niego jest pani mecenas, która potwierdziła zgodność projektu z prawem. Skutki społeczne niepodjęcia uchwały przedstawił jeden z członków Zarządu. Mogą pozbawić Dom Pomocy Społecznej Internetu, być może też m. Blachownia i pozbawić powiat dochodu   
100 zł miesięcznie. Zaproponował poddać pod głosowanie dwa wnioski:

* radnego P. Kurkowskiego o zdjęcie punktu 15 z porządku obrad;
* radnego A. Wochala o zakończenie dyskusji i przegłosowanie uchwały.

Radca prawny B. Kosińska - Bus ustosunkowała się do wypowiedzi radnego   
P. Kurkowskiego o rzekomych banialukach w uzasadnieniu. W uzasadnieniu jest napisane, że pierwsza umowa była zawarta 25 lutego 2011 roku i była ważna 3 lata do marca 2014 roku. do Umowa ta była aneksowana w lipcu 2013 roku w ramach tego samego okresu i odnosiła się do zmiany siedziby dzierżawcy. Wniosek o przedłużenie umowy wpłynął dopiero 28 kwietnia br., tak więc za okres do zawarcia ewentualnej nowej umowy nie będzie żadnej szkody dla powiatu, bo będzie naliczane odszkodowanie za bezumowne korzystanie z dachu w trybie art. 227 kodeksu cywilnego.

Radny P. Kurkowski stwierdził, że to kolejny temat do dyskusji.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie wniosek radnego A. Wochala o zakończenie dyskusji.

Rada Powiatu w obecności 24 radnych jednomyślnie: 24 głosami „za” przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie wniosek radnego   
P. Kurkowskiego o zdjęcie punktu 15 z porządku obrad i zawartego w nim projektu uchwały.

Rada Powiatu w obecności 24 radnych odrzuciła ww. wniosek, który uzyskał: 10 głosów „za” i 14 głosów „przeciw”.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę części zabudowanej nieruchomości Powiatu Częstochowskiego położonej w miejscowości Blachownia przy ul. Sienkiewicza 6. Treść zawarta w projekcie wg zapewnień radcy jest zgodna z prawem.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: 14 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 9 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXIX/228/2014 w sprawie wyrażenia zgody na dzierżawę części zabudowanej nieruchomości Powiatu Częstochowskiego położonej w miejscowości Blachownia przy ul. Sienkiewicza 6*. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 16.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały Nr XVII/156/2008 Rady Powiatu w Częstochowie z dnia

24 kwietnia 2008 r. w sprawie zasad rozliczania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego; tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli szkół zaocznych, nauczycieli realizujących w ramach stosunku pracy obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin, pedagogów psychologów, logopedów, doradców zawodowych prowadzących zajęcia związane z wyborem kierunku kształcenia i zawodu w celu wspomagania uczniów w podejmowaniu decyzji edukacyjnych i zawodowych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 22 ust. 2 pkt 11 ustawy o systemie oświaty oraz zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w kształceniu zaocznym został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXIX/229/2014 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego Uchwały Nr XVII/156/2008 ...*. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 17.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że informacja nt. oceny zasobów pomocy społecznej na 2013 rok dla powiatu częstochowskiego była rozpatrywana na posiedzeniu komisji merytorycznej i została radnym dostarczona w formie płyty CD. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania?

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości ww. informację, która *stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 18.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że informacja nt. przynależności powiatu do Związku Powiatów Polskich została radnym przekazana wraz z materiałami sesyjnymi i przedstawiona na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i czy są pytania?

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości informacje nt. przynależności powiatu do Związku Powiatów Polskich. *Informacja stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 19.**

**Starosta A. Kwapisz** odniósł się do interpelacji radnych dotyczących skrzyżowania drogi powiatowej Grabowa-Borowno z DK- 1. Sprawa jest znana od lat, bo trasa została oddana do użytku w 1975 roku. W kwestii tego odcinka rozmawiano z przedstawicielką Regionalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad J. Banaś i zawarto porozumienie wskazując możliwość poprowadzenia drogi powiatowej z Grabowej do Borowna pod wiaduktami gospodarczymi. Niestety w pobliżu przepływa strumień wody, więc przestrzeń pod mostem nie jest na tyle szeroka i właściwa. W zamian proponowano możliwość tego zarurowania, na co zgody nie było. Rozważano też opcję, czy można drogę poprowadzić po gruntach z drugiej strony. Wówczas w grę wchodziłyby sprawy własności gruntów i tego, kto miałby ponieść koszty. Powiat zgodził się, aby po połowie z gminą Mykanów sfinansować tę rzecz. Rozważano też źródła, z których można by sfinansować poprowadzenie drogi ze środków na rekultywację gruntów. Jednak przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego J. Motłoch stwierdził, że takich środków nie można angażować na taki cel, zwłaszcza w pasie drogowym. Na zaproponowane rozwiązania otrzymano negatywną odpowiedź od Dyrekcji Dróg z uwagi na planowaną rozbudowę autostrady z uwagą, że nie jest możliwe rozważanie jakichkolwiek dodatkowych przejazdów. Starosta zaznaczył w tym miejscu, że nadal nie znany jest czas, kiedy trasa będzie przebudowana na odcinku 70 km od Piotrkowa do Rząsaw. W sprawie poprowadzenia drogi rozmawiano z radnym wojewódzkim St. Dzwonnikiem zaangażowanym w sprawę i do niego oraz do członka zarządu śląskiego St. Dąbrowy wystosowano apel o zgłoszenie interpelacji w sprawie na posiedzeniu sejmiku województwa śląskiego w dniu 4 czerwca. Starosta poinformował, że na pozostałe pytania w tej kwestii odpowie dyrektor PZD.

**Radny P. Kurkowski** poprosił o pisemną odpowiedź na interpelację.

**Starosta A. Kwapisz** oświadczył, że odpowiedzi na interpelacje zostaną radnym udzielone na piśmie.

**Ad. 20.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek**poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady w okresie od ostatniej sesji tj. od 27 marca br. *wg załącznika nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Radny P. Kurkowski** złożył wniosek, aby niejasności związane z umową dzierżawy dachu DPS Blachownia pod antenę satelitarną przekazać do komisji rewizyjnej do rozpatrzenia. Zaznaczył, że wniosek jest formalny.

**Przewodniczący Rady J. Rydzyk** przyjął wniosek stwierdzając, że zostanie odnotowany i przekazany.

**Starosta A. Kwapisz** odniósł się do interpelacji radnej U. Całusińskiej z poprzedniej sesji w sprawie przywrócenia konkursu „Mistrz mowy polskiej” do gali statuetek. Sprawa go jednak drąży, mimo udzielenia radnej jasnej odpowiedzi. Jest to uroczystość najwyższego rzędu w powiecie i najbardziej prestiżowa nagroda przyznawana 7 laureatom. Decyzję odmowną podjęto w trosce o wizerunek imprezy i zachowanie jej spójności, mając na względzie właściwe uhonorowanie zwycięzców. Był czas, kiedy uroczystości łączono i towarzyszący konkurs zyskiwał na prestiżu kosztem statuetek. Kiedy zaczęły padać uwagi i zapytania porozmawiano z paniami pilotującymi konkurs U. Bar (Puls Regionu) i U. Giżyńską (Gazeta Częstochowska), które zgodziły się, że taka niejednorodna impreza wprowadza lekkie zamieszanie i dezorientację, co do celu imprezy. Wtedy wspólnie zadecydowano o rezygnacji z realizacji połączonego przedsięwzięcia. Być może ktoś w przyszłości uzna, że trzeba powrócić do organizowania wspólnej, rozszerzonej imprezy, a uczestnicy wytrzymają w uroczystej gali statutowej 5 godzin. Wymienione powody spowodowały, że nie dało się połączyć w jednej formule tych imprez.

**Radna U. Całusińska** przyznała rację staroście, bo rzeczywiście był czas, kiedy uroczystość rozdania statuetek trwała 5 godzin. Nie wynikało to jednak z połączenia imprez, a z braku organizacji i przeładowanego programu artystycznego. Starosta jest odpowiedzialny za wszystko to, co dobrego dzieje się na terenie powiatu i dlatego powinien promować ludzi tego godnych. Ostatnia gala była świetnie zorganizowana, na tip-top, o czym wspominała w swoim czasie z mównicy z wyrazami szacunku i uznania. Dlatego nic nie stoi na przeszkodzie, aby dbałość o język polski znajdowała się również pod pieczą starosty. Konkurs o takiej randze i na poziomie nie może być oddzielony od uroczystości rozdania statuetek, bo redaktorki Bar i Giżyńska nie mają takich możliwości, jak starosta, który nie powinien się upierać w niesłusznej sprawie. Nikomu „nie spadnie korona z głowy”, jeżeli połączy się imprezy i króciutko zapowie, że starosta sprawuje honorowy patronat nad ludźmi, którzy potrafią mówić. Radna nadmieniła, że z mediami trzeba dobrze żyć. Dobrze, że chcą coś robić i promować, a nie wiecznie utyskiwać. Wyraziła nadzieję, że starosta przemyśli sprawę jeszcze raz i połączy dwie imprezy w jedną, tym bardziej, że wówczas będzie więcej notabli i więcej promowanych. Radna zakończyła wypowiedź zwracając się do starosty: ”*wierzę w pana mądrość*”.

**Radny A. Patorski** w imieniu mieszkańców gm. Poczesna i miejscowości Brzeziny oraz Huta Stara podziękował za znakomicie wykonaną przebudowę drogi, która wspaniale się sprawdziła w ostatnim deszczowym okresie. Pierwszy raz widzi tak solidnie wykonaną drogę w tak trudnym terenie.

**Ad. 21.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 12.25 zamknął posiedzenie XXIX Sesji Rady Powiatu.

Protokołowała Iwona Ciniewska