Protokół nr XXX/14

z obrad XXX Sesji Rady Powiatu w Częstochowie

odbytej w dniu 26 czerwca 2014 roku w sali konferencyjnej

Starostwa Powiatowego w Częstochowie

**Ad. 1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Rydzek** o godz. 10.00 otworzył obrady
XXX Sesji witając radnych i gości wg listy obecności.

**Ad. 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** oświadczył, że zgodnie z listą obecności
w posiedzeniu uczestniczy 25 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego
25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych i gości stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).*

**Ad. 3.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że porządek obrad został radnym przekazany wraz z materiałami sesyjnymi. Zapytał o uwagi i propozycje zmian do porządku.

**Radna G. Knapik** wniosła o wprowadzenie do porządku obrad jako pkt. 9a. Sprawozdania Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego kwestię najmu lokali w budynku Starostwa Powiatowego. Zaznaczyła, że Komisja protokołem zadanie zlecone przez Radę, stąd propozycja.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie zmianę porządku obrad zaproponowaną przez radną G. Knapik.

**Rada Powiatu** w obecności 25 radnych: 24 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła ww. zmianę.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowaną poprawką.

**Rada Powiatu** w obecności 25 radnych: jednogłośnie 25 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XXX Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Powołanie sekretarzy obrad.
5. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
6. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
7. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie od XXIX sesji.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu częstochowskiego w 2013 roku.

9a. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego kwestię najmu lokali w budynku Starostwa Powiatowego.

1. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2013 rok.
2. Udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2013 rok.
3. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania
 z wykonania budżetu powiatu w 2013 roku wraz z informacją o stanie mienia.
4. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Częstochowie oraz opinii dotyczącej wykonania budżetu powiatu częstochowskiego w 2013 roku.
5. przedstawienie opinii stałych komisji Rady Powiatu dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu powiatu w 2013 roku.
6. Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu.
7. dyskusja;
8. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie
z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2013 rok, *druk nr 5/XXX/2014.*
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2014 – 2027.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok.
11. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu częstochowskiego w 2014 roku.
12. Podjęcie uchwały w sprawie przekazania gminom zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie zarządzania przystankami zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych powiatu częstochowskiego.
13. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego.
14. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
15. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty
16. Zamknięcie obrad XXX Sesji Rady Powiatu.

**Ad. 4**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady J. Rydzek** w porozumieniu z klubami radnych na sekretarzy obrad wybrano jednogłośnie 25 głosami „za”:

1. Mariola Tomczyk
2. Jacka Badorę

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 5.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że protokół z obrad poprzedniej XXIX sesji z dnia 29 maja 2014 roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady
w statutowym terminie. Został również wyłożony przed niniejszą sesją. Treść protokołu odzwierciedla przebieg obrad i jest zgodna ze stanem faktycznym.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** wobec braku uwag poddał protokół pod głosowanie.

**Rada Powiatu** w obecności 25 radnych: jednogłośnie 25 głosami „za” przyjęła protokół
nr XXIX/14 - *bez odczytywania*.

**Ad. 6.**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi i klubami do Komisji Uchwał i Wniosków zaproponowano radnych:

1. Mariannę Dziurę
2. Adama Wochala
3. Romana Hylę

Rada Powiatu w obecności 25 radnych: jednogłośnie 25 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

**Ad. 7.**

Starosta A. Kwapisz przedstawił informację z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym wraz z informacją nt. bieżących pism i korespondencji. Informacja stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Rada Powiatu przyjęła informację Starosty z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

**Ad. 8.**

Radny I. Palutek zgłosił interpelacje w sprawach:

* Przeprowadzenia remontu drogi wojewódzkiej nr 483 na odcinku Lubojna - Radostków. Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.
* Wybudowania zatok przy przystankach autobusowych przy drodze wojewódzkiej nr 483 w miejscowościach Broniszew i Wierzchowisko. Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.
* Poszerzenia przepustu w obrębie skrzyżowania przy drodze powiatowej nr 10735 w m. Czarny Las. Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radny B. Mielczarek zgłosił interpelacje w sprawach:

* Usprawnienia organizacji ruchu w obrębie skrzyżowania przy zbiegu ulic Sobieskiego (DP nr 1003S) i Kmicica (DP nr 1025S). Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.
* Podniesienia bezpieczeństwa ruchu drogowego na ul. Kościelnej w Kruszynie (droga powiatowa nr 1000S) w związku z eksploatacją i wywozem kruszywa. Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radna U. Całusińska odniosła się do treści pisma Dyrektora Wydziału Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego Bożeny Stępień z dnia 6 czerwca 2014 roku skierowanego do Przewodniczącego Rady. Pismo dotyczy skargi pani M. M. na funkcjonowanie POW w Blachowni i przekazuje uwagi. Ostatnie wersy są jednak bulwersujące. Wyjaśnia zatem, że sprawa ta wpłynęła na jej ręce, jako Przewodniczącej Komisji Edukacji. Posiedzenie komisji odbyło się z udziałem skarżących: wychowawczyni i wychowanki, których wysłuchano. W domu dziecka w Blachowni była kilkakrotnie. Zatem za stosowne uważała zająć stanowisko odnośnie tego, co widziała i słyszała. Protokół pokontrolny sporządzony przez wojewódzkich inspektorów przeczytała i dokładnie przestudiowała. Na posiedzeniu komisji publicznie przekazała wszystkie swoje uwagi. Zabrała głos także w debacie na sesji, gdzie również zgłosiła uwagi. Dlatego niepomiernie zdziwiła się sformułowaniem użytym pod adresem radnych w piśmie, tym bardziej, że nikt z zabierających głos w tej konkretnej debacie nie działał pokątnie, zakulisowo i tylko punktowali bardzo dokładnie, co sądzą, z czym się zgadzają, z czym się nie zgadzają i jakie są uwagi oraz postulaty. Radna przytoczyła stosowny fragment pisma: „…czym radni kierowali się i na jakiej podstawie powzięli podejrzenie popełnienia przestępstwa w zakresie stronniczości wskazanego protokołu. Chcę zwrócić uwagę na przepis art. 226 § 1 w nawiązaniu do art. 234 kodeksu karnego, który przewiduje sankcje za zniesławienie bądź fałszywe oskarżenie funkcjonariuszy publicznych.” Stwierdziła, że takie zastraszanie przesłane przez Urząd Wojewódzki i grożenie kodeksem karnym uważa za co najmniej dziwne, jeżeli nie śmieszne. Po to jest się radnym, aby się wypowiadać i mówić, co człowiek sądzi o danej sprawie. Być może nie zawsze jest to powiedziane merytorycznie, w formie i w sposób, jakby inni chcieli usłyszeć. Ale jest to głos radnego. W związku z tym zgłasza stanowczy sprzeciw i nie życzy sobie, jako radna i Przewodnicząca Komisji, aby ktoś ją zastraszał i nie pozwalał zajmować stanowiska. Myśli, że Przewodniczący również zwrócił uwagę na niestosowność użytego sformułowania i że może dołączyć protokół. Nie ma się czego wstydzić, bo wręcz wykazywano troskę o to, aby się jak najlepiej działo.

Przewodniczący Rady J. Rydzek oświadczył, że na przedmiotowe pismo przygotowana została adekwatna do sytuacji i wypowiedzi radnej odpowiedź.

Radna L. Burzyńska poparła stanowisko radnej U. Całusińskiej dotyczące pisma Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego, a następnie odniosła się do innego fragmentu, z którym też się nie zgadza: „Pani Paula K. napisała kilka stron skargi, a jednak nie potrafiła wytworzonego przez siebie dokumentu przeczytać”. Pyta zatem, czy wychowanka ta była przez panie z Urzędu Wojewódzkiego kontrolowana z zakresu umiejętności czytania, bo chyba nie to było najważniejsze w wystąpieniu pani Pauli K. Radna powiedziała, że szanuje decyzję prokuratury, która umorzyła śledztwo. Widocznie miała ku temu powody. Zaznaczyła, że działa w trosce o dzieci i tak samo nie zgadza się z przytoczonymi przez radną Całusińską sformułowaniami zawartymi w piśmie Urzędu Wojewódzkiego, które uważa za niestosowne. Następnie radna odniosła się do kwestii Rzecznika Praw Dziecka, do którego przedmiotową skargę również przekazano. Z rozmowy przeprowadzonej z członkiem Zarządu H. Kasiurą wynika, że sprawa ma zostać przez Rzecznika umorzona zaocznie. Czeka tylko na zawiadomieniu o umorzeniu śledztwa przez prokuraturę i wyniki kontroli urzędu wojewódzkiego. Jako dyrektor szkoły, czyli osoba pracująca z dziećmi wierzy, że Rzecznik Praw Dziecka jest niestronniczy, apolityczny, dbający, działający li tylko w obronie dziecka, szczególnie z domu dziecka. Jeżeli jednak ma wydawać wyroki na podstawie innych instytucji i pism, to czegoś tu nie rozumie. Ale być może źle zrozumiała wypowiedź członka Zarządu. Prosi go zatem o wyjaśnienie.

Radny A. Wochal zgłosił interpelacje w sprawach:

* zorganizowania konferencji informacyjno-promującej Program Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014 - 2020. Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. Radny dodał komentarz nie zawarty w treści interpelacji: Jak sięgamy pamięcią w nieodległą przeszłość, to samorząd powiatowy pozyskiwał pieniądze na scalenia gruntów i z tego wywiązywał się bardzo dobrze. Niestety umknęły nam pieniądze, które można było wykorzystać na takie rzeczy, jak melioracje i odwodnienia. Tutaj beneficjentem był Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych. Niestety nasz Zarząd Powiatowy nie stanął na wysokości zadania. Trzeba by się teraz już zmobilizować, żeby później nie było takich sytuacji, że te pieniądze biorą wszyscy, tylko nie my. A nam tu problemów przecież nie brakuje.
* rozwiązania problemu odwodnienia na skrzyżowaniu drogi powiatowej w Czarnym Lesie nr 1073 z drogą gminną Wola Hankowska - Biała Dolna zgodnie z wnioskiem radnej gminy Mykanów. Interpelacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.
* remontu drogi powiatowej 1000S oraz 1027S w m. Jamno oraz Nowy i Stary Broniszew zgodnie z załączonymi dwoma wnioskami radnego gm. Mykanów. Interpelacja stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.
* wykonania chodnika w m. Dutki przy drodze wojewódzkiej 483. Interpelacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Radny P. Kurkowski zgłosił ustną interpelację w sprawie dopilnowania, aby przy przebudowie skrzyżowania w rejonie przejazdu kolejowego w Blachowni (mającego być wykonywanego przez wojewódzki oddział GDDiA) przy drodze powiatowej nr 1049 uwzględnić jej poszerzenie oraz wykonanie pasów włączania i wyłączania zgodnie z obowiązującymi wymogami technicznymi.

Ad. 9.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że sprawozdanie Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej za 2013 roku znajdowało się do wglądu w biurze rady. Stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny Dariusz Nowicki przedstawił informację o stanie sanitarnym powiatu częstochowskiego w 2013 roku. Stacja nadzorowała w ubiegłym roku ponad 8600 obiektów. Przeprowadzono 9500 kontroli sanitarnych, najwięcej w branży żywnościowej. Wydano ponad 4000 decyzji sanitarnych i 296 mandatów oraz nałożono 4 kary pieniężne za wprowadzenie do obrotu dopalaczy. W laboratorium zbadano 24000 próbek, głównie żywności i wody. Sytuacja epidemiologiczna w zakresie chorób zakaźnych została uznana za dobrą i stabilną w ubiegłym roku. Nie zaobserwowano epidemicznego występowania chorób zakaźnych. Podobnie, jak w latach wcześniejszych najczęstszymi chorobami zakaźnymi były choroby wieku dziecięcego i przewodu pokarmowego. Zanotowano 1286 takich chorób zakaźnych. Wzrost zaobserwowano tylko w zakażeniach ospą wietrzną i chorobami układu pokarmowego. Najwięcej osób hospitalizowano z powodu zakażeń wirusowych, bakteryjnych i nieokreślonych zakażeń jelitowych. Zanotowano
2 zgony z powodu gruźlicy i grypy. Niestety nadal kuleje diagnostyka chorób grypopodobnych. W ostatnich latach coraz więcej uwagi poświęca się boreliozie, gdzie województwo śląskie notuje wzrost zachorować i podobnie powiat częstochowskim, w którym w minionym roku zanotowano znaczny wzrost i 34 zachorowania. Inspektor Sanitarny apelował, aby w każdym przypadku kontaktu z kleszczem zasięgać porady medycznej, zwracając przy tym uwagę na jej podstępny charakter rozwijający się przez lata. Informował, że istnieje możliwość zbadania kleszcza w laboratorium, co pozwala uniknąć profilaktycznego leczenia. Do szczepień ochronnych przystąpiło w ubiegłym roku ponad 24 tys. dzieci. Niestety stopniowo wzrasta liczba osób unikających szczepień. Grupa ta odmawia kategorycznie na piśmie realizacji programu szczepień. Takich osób w minionym roku było 25, co budzi obawy, gdyż szczepienia mają spore znaczenie w sensie profilaktyki i bezpieczeństwo jest zapewnione przy osiągnięciu odsetka szczepień 80-90%. W innym razie choroby zakaźne będą wracać. W związku z tym z zadowoleniem przyjął inicjatywę radnych powiatu w zakresie sfinansowania szczepień ochronnych przeciwko wirusowi HPV, dzięki czemu działania profilaktyczne są podejmowane i niesiony jest kaganek oświaty pozytywnie odbierany przez społeczeństwo. Inspektor zapewnił, że szczepienia są bezpieczne, co potwierdzają statystyki, z których wynika, że był tylko jeden, łagodny przypadek powikłań. Niestety szeroko rozpisujące się fora internetowe mijają się z prawdą donosząc o rzekomych szkodliwościach. Następnie Inspektor odniósł się do kwestii bezpieczeństwa wody do spożycia. Mieszkańcy z terenu działania Stacji są zaopatrywani w wodę z ujęć podziemnych głównie z wodociągów publicznych (90%) i studni głębinowych (55). W okresie sprawozdawczym pobrano z nich 405 próbek. W 5 przypadkach woda pod względem bakteriologicznym nie nadawała się do spożycia (wodociągi Koniecpol, Zagórze, Janów i w gm. Kruszyna), w związku z czym wszczęto postępowanie administracyjne. Woda ta w większości została doprowadzona do właściwej jakości poza wodą z Zagórza, gdzie problemy stwarzała kwestia czystości mikrobiologicznej. Problem został rozwiązany po zastosowaniu urządzeń uzdatniających. Odnosząc się do kwestii bezpieczeństwa wody w kąpieliskach Inspektor poinformował, że w ubiegłym roku badane były próbki z kąpielisk w Koniecpolu, Hucie Starej, Kamienicy Polskiej, Pająku oraz Poniku. Na chwilę obecną zbadano obiekt w Poniku. Ponadto są informacje o uruchamianiu kąpielisk w Pająku, w Koniecpolu i Kamienicy Polskiej. Inspektor D. Nowicki nadmienił, że niniejsza informacja porusza wiele innych aspektów, częściowo dyskutowanych na posiedzeniu komisji zdrowia.

Radna U. Całusińska w im. społeczności lokalnej podziękowała służbom sanitarnym za wykonywaną pracę oraz okazywaną życzliwość i odpowiedzialność.

Przewodniczący Rady J. Rydzek w im. Rady podziękował Powiatowemu Inspektorowi Sanitarnemu za dobrą współpracę życząc dalszych sukcesów.

Ad. 9a.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Wochal odczytał sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z postępowania wyjaśniającego zleconego Komisji Rewizyjnej przez Radę Powiatu w zakresie wyjaśnienia kwestii dzierżawy pomieszczeń w budynku starosta powiatowego przeznaczonych na prowadzenie działalności ubezpieczeniowej. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu. Nadmienił, że komisja dość długo zajmowała się sprawą i efekt jest taki, jakiego wszyscy członkowie by sobie życzyli. Podziękował członkom komisji za współpracę przy badaniu sprawy oraz za rzetelne, uczciwe podejście i niepartyjne głosowanie.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że wszystkie projekty uchwał będące przedmiotem obrad zostały poddane analizie merytorycznej i opinii prawnej.

Ad. 10.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek**poinformował, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2013 rok został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Przedmiotowe sprawozdania omówiono na posiedzeniach komisji. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są zapytania?

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 25 radnych – **jednogłośnie** **25 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XXX/230/2014 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2013 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Ad. 11a.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że radni otrzymali w materiałach opinię RIO o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Częstochowie sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego. Uchwała Nr 4100/VI/64/2014 z dnia 8 kwietnia 2014 roku VI Składu Orzekającego RIO w Katowicach wraz z uzasadnieniem w tej sprawie jest pozytywna i stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

**Ad. 11b.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że radni otrzymali w materiałachwniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Częstochowie wraz z opinią Komisji w sprawie wykonania budżetu w 2013 rok. *Wniosek stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.* Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu postanawiając wystąpić z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

Ad. 11c.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** oznajmił, że wszystkie Komisje Rady zajmowały się sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2013 rok tj.:

- Komisja Budżetu i Mienia Powiatu,

- Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej,

- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska,

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury,

- Komisja Edukacji, Turystyki i Sportu,

- Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego

Niniejsze sprawozdanie zostało pozytywnie ocenione przez wszystkie Komisje. Stosowne zapisy widnieją w protokołach komisji.

**Ad. 11d.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że radni otrzymali w materiałach opinię RIO w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej wraz z uzasadnieniem*.* Uchwała Nr 4100/VI/138/2014 z dnia 13 czerwca 2014 roku VI Składu Orzekającego RIO w Katowicach*stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu*. Opinia o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2013 rok jest pozytywna.

**Ad. 11e.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** otworzył dyskusję.

**Przewodnicząca Klubu Radnych PiS Grażyna Knapik** przedstawiła stanowisko wobec wykonania budżetu powiatu za 2013 rok. Podziękowała pracownikom starostwa, w tym skarbnikowi powiatu za pracę, w efekcie której wykonanie budżetu zostało pozytywnie ocenione przez RIO. Jednak pracę Zarządu Powiatu w 2013 roku oceniła negatywnie zgłaszając zastrzeżenia, co do gospodarki transportowej w powiecie. Pełny tekst wystąpienia wraz z analizą kosztów samochodowych stanowi *załącznik nr 18 do niniejszego protokółu.*

**Radny P. Kurkowski** zapytał wicestarostę o los sprzętu medycznego spoczywającego od lat w piwnicach starostwa.

**Wicestarosta J. Krakowian** poinformował, że sprzęt ten został sprzedany w wyniku przetargu za kwotę ok.75000 zł. Pierwotnie był zakupiony przez dyrektora ZOZ-u za kwotę 360000 zł. Powiat otrzymał go niejako w spadku.

**Starosta A. Kwapisz** odniósł się do zarzutu dotyczącego gospodarki transportowej w starostwie stwierdzając, że jest nieuzasadniony, bo nie jest tak, że Zarząd nie urzęduje, a tylko przez przerwy jeździ. Starosta oświadczył, że korzysta z samochodu służbowego w sposób ograniczony i że ustawodawca przewidział taką możliwość dla jego funkcji. Odniósł się styczniowej sesji, gdzie stanął przed zarzutem, że w rozpasany sposób korzysta z samochodu służbowego i że do domu jest zawożony samochodem służbowym. Jest to niepojęty i niezrozumiały zarzut. Dlatego prosi, aby to stwierdzić na podstawie dokumentów i wtedy być może zrodzi się refleksja w temacie. Z kontaktów kierowców, a także innych pracowników wynika, że w naszym powiecie jeździ się wielokrotnie mniej, niż w innych samorządach. Jego kontakty równie to potwierdzają. Kierownicy zawożą pracowników na szkolenia w przypadku większej liczby uczestników oraz w miejsca, gdzie nie dociera komunikacja publiczna. Powiat jest znacznym obszarowo powiatem (8 w Polsce), którego nie sposób nadzorować bez nie korzystania z samochodów służbowych. Jest ich tylko 4, w tym samochód dla PCPR. Jednak charakter tej jednostki i realizowane zadania związane z obsługą 170 rodzin zastępczych uzasadniają w pełni korzystanie przez nich ze służbowych samochodów. Inaczej nastąpiłby grzech zaniechania i prokurator. Dopatrywanie się niegospodarności w tym zakresie jest szokujące i obraźliwe. Nie może być tak, że starosta nie może używać samochodu służbowego. Robi to w sytuacjach, gdy wraca późno z terenu. Osoby, które czynią tego typu zarzuty same często korzystają z przejazdów samochodem starostwa. Nikomu tego nie bronią i jeżeli jest potrzeba służą samochodem. Jednak nie może być tak, że wszystkich radnych i wszystkich pracowników będą wozić. Ustawodawca wiedział, co robi. Przecież starosta nie może jeździć rowerem. Jest to sprawa uregulowana i nie powinno być kontrowersji, tym bardziej, że sam w bardzo ograniczonym zakresie używa samochodu służbowego. Przyjeżdża do pracy prywatnym i jeździ do domu prywatnym samochodem. Nie wie zatem, skąd się wziął ten niestosowny zarzut. Wyjazdy służbowe związane są najczęściej z obsługą lasu i ochroną środowiska. Samochód zarządzania kryzysowego służy kilku wydziałom. Nie widzi w tym przesady, ani nadużycia. Życzyłby zatem, aby nie było większych powodów do uszczypnięcia Zarządu, co czasem następuje na siłę. Niemniej jednak za stwierdzenie to przeprasza.

**Radny J. Badora** odniósł się do rozliczeń radnej G. Knapik, w których dopatrzył się błędu matematycznego. Przy prędkości 50 km na godzinę w żaden sposób nie wychodzi 116 godzin pracy kierowcy, a 39, co znacząco zmienia postać rzeczy.

**Radna G. Knapik** stwierdziła, że starosta na krytykę zawsze reaguje obrażaniem i traktuje ją, jako atak na swoją osobę oraz wszystko wydaje mu się niepojęte. Wyjaśniła, że jej wystąpienie spowodowane było telefonem mieszkańca z jej okręgu wyborczego w dniu
6 czerwca 2014 roku o godz. 18.30. Wg przekazanej relacji: „*W m. Rudniki podjechał samochód ze starostą, z którego wysiadł kierowca i otworzył drzwi. Od strony pasażera wygramolił się starosta, a bodygard z tylnego siedzenia wziął teczkę i zaniósł pod drzwi posesji, otworzył je, odwrócił się na pięcie i odjechał”.* Ta informacja mieszkańca spowodowała, że zainteresowała się tematem i przeanalizowała dane. Być może jakiś błąd matematyczny powstał. Jeśli trzeba służy imieniem i nazwiskiem. Najprawdopodobniej ta osoba robiła też zdjęcia.

**Członek Zarządu M. Maniszewska** oświadczyła, że należy do osób, które nie obrażają się na krytykę, ale nie wie, dlaczego radna G. Knapik posługuje się liczbą mnogą. Być może ma zastrzeżenia do indywidualnego, nie sprawdzonego przypadku. Oświadczyła, że spośród 5 uroczystości z jej uczestnictwem wymienionych w sprawozdaniu starosty na wszystkie dojechała prywatnym samochodem, a za niektóre parkingi płaciła np. przed urzędem miasta 6,50 zł. Na kolejne spotkania również wybiera się swoim samochodem. Zatem używanie liczby mnogiej w kontekście korzystania z samochodów służbowych jest nieuzasadnione i nieprawdziwe.

**Przewodniczący Klubu Radnych Porozumienie dla Powiatu Częstochowskiego Mieczysław Chudzik** stwierdził, że koalicja rządząca ma trochę grzechów i nie bardzo chce

się do nich przyznać. Jak był starostą samochodów w starostwie było znacznie mnie, a wszystko funkcjonowało sprawnie. Zarząd liczył 3 etaty, nie 5; sekretarz był jednocześnie naczelnikiem komunikacji, a skarbnik naczelnikiem wydziału finansowego. W tej sytuacji można było lepiej szanować pieniądze podatników wypracowanych w ciężkiej pracy przedsiębiorców i każdą złotówkę oglądać wielokrotnie. Radni uzyskali mandat od wyborców, ale maja też obowiązek, aby pieniądze podatnika szanować. Radny ma zastrzeżenia do Zarządu Powiatu, jeśli chodzi o szpital. Wprawdzie od 1 lipca ma być otwarty, ale przez 7 miesięcy pacjenci byli pozbawieni opieki i stali po kilka godzin w kolejkach w Częstochowie. Dlatego kolejny raz stwierdza, że prywatyzacja szpitala była niepotrzebna. Był to szpital publiczny, tak jak w Myszkowie, Lublińcu, Kłobucku i funkcjonował dobrze. Jest mu również przykro, że nie został uwzględniony wniosek sióstr zakonnych o wykonanie przejścia przy ul. Gościnnej w Aleksandrii. Powiat tak się usztywnił, że nie potrafił dać parę groszy. W odpowiedzi na jego interpelację starosta napisał, że policja się sprzeciwiła, ale gdy z nią rozmawiał tego nie potwierdziła. Rada Gminy w Konopiskach w ubiegłym roku zadeklarowała 300000 zł na uzasadniony remont zniszczonej ul. Gościnnej w Aleksandrii, ale zadanie nie weszło do planu robót. Realizuje się za to w znakomitym stanie drogę w Rudniku w gm. Starcza. Wielokrotnie prosił też o poprawę drogi i chodnika przy ul. Gościnnej przy Kostbecie. Jakąś część zrobiono, ale w dalszym ciągu jest niebezpiecznie. Zarząd Powiatu powinien się uderzyć w piersi i wygenerować więcej oszczędności przy wydawaniu naszych podatków.

**Radna G. Knapik** nawiązując do wypowiedzi członka Zarządu M. Maniszewskiej stwierdziła, że zastanawia ją tak duża ilość przejechanych kilometrów, skoro członkowie Zarządu korzystają z własnych pojazdów. Ma przy tym na uwadze informację od radnej
U. Całusińskiej, dla której w samochodzie służbowym na imprezę organizowaną przez powiat nie zalazło się miejsce. Poza tym skąd stwierdzenie starosty, że radni korzystają z samochodów przeznaczonych do dyspozycji Zarządu. Przy wyjazdowych posiedzeniach komisji zazwyczaj samochód podstawiany jest przez podległe placówki i na ich koszt. Będąc drugą kadencję radna miała okazję tylko raz, czy dwa korzystać z samochodów służbowych, które chyba tylko dla prestiżu starostwa stoją na podjeździe.

**Radna U. Całusińska** poinformowała, że do dobrych obyczajów starostwa należało dotąd, iż mogła się dołączyć do delegacji i przewozu starostwa. Niemniej jednak łaska pańska na pstrym koniu jeździ. Kiedy straciła te łaski (prawdopodobnie), odmówiono jej pomimo 3 telefonów możliwości skorzystania ze wspólnego z delegacją przejazdu służbowego. Przy czym nie jest to tak nagminne, że radni wspierają członków Zarządu tam, gdzie być powinni bądź wypada być. Dlatego poczuła się w jakiś sposób odepchnięta i zlekceważona. W związku z tym apeluje, aby starosta zachował ten dobry obyczaj i nadal pozwalał radnym korzystać, jeśli nie z „wypasionych” samochodów starostwa, to choć z busów jednostek podległych i pomagał dostać się radnym na miejsce. Prosi starostę o zachowanie dotychczasowych, dobrych obyczajów życząc, aby taka sytuacja nigdy się nie powtórzyła.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że swoim prywatnym samochodem przejechał 50000 km, w świetle czego przebieg 69000 km na potrzeby 5 członków zarządu jest niewspółmierny to tego, co można zrobić. Zauważył, że w dzisiejszych czasach samochód jest narzędziem pracy i powinni się cieszyć, że samorządowcy korzystają z niego, bo to oznacza, że nie siedzą tylko w urzędzie, a wyruszają w teren i kontaktują się z mieszkańcami. Samochód to element, który dziś każdy posiada (jak i telefon) służący do jazd. Powinien zatem pogratulować Staroście i Zarządowi Powiatu wagi zarzutów na sesji absolutoryjnej, bo takie zarzuty można postawić każdemu: posłowi, staroście, czy wojewodzie, skoro jeżdżą samochodem. Życzyłby każdemu, aby po latach pracy usłyszeć takie same słowa na sesji absolutoryjnej.

**Starosta A. Kwapisz** odniósł się do kwestii poruszonej przez radną U. Całusińską. Wyjaśnił, że jadąc do ośrodka w Bogumiłku nie mógł jej zabrać, gdyż wcześniej poprosili go o to zaproszeni goście z Niemiec - starosta bodeński z małżonką. Ilość miejsc była ograniczona, więc jak radna myśli, co miał zrobić?

**Radny A. Rother** pochwalił organizację i porządek panujący na sesji oraz kulturę radnych, co docenia w świetle wczorajszego przebiegu sejmu zakłócanego telefonami komórkowymi. Następnie poruszył kwestię związaną z terminem zaproszenia na uroczyste otwarcie szpitala w Blachowni. Termin 1 lipca koliduje z pracą całej załogi, gdyż w tym dniu i o tej porze będą już przeprowadzane pierwsze zabiegi medyczne. W związku z tym pracownicy szpitala nie będą mogli uczestniczyć w uroczystości. Całkiem możliwe jednak, że intencja była taka, aby zobaczyć szpital w toku pracy. Następnie radny odniósł się do kwestii transportu służbowego. Zgodził się z Przewodniczącym Rady, że ilość kilometrów przejechana przez Zarząd nie powinna budzić obiekcji. Ma jednak wątpliwości, czy w dzisiejszej dobie, kiedy każdy posiada prawo jazdy potrzebni są kierowcy, przy czym nie rozumie, jak to jest, że jedna osoba wozi drugą. Zaznaczył, że osobiście nie ma nic do kierowców i ich ceni.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** przytoczył sentencję: mamy takie czasy, że samorządowcy jeżdżą samochodami i są nagrywani, na sesji również.

**Członek Zarządu H. Kasiura** stwierdził, że z dyskusji można wyprowadzić konkluzję, która jest pozytywna: opozycja dokonuje analizy kosztów i wydatków w budżecie. Wskazane liczby skorygował jednak radny J. Badora. Powiat częstochowski jest jednym z 10 największych powiatów w kraju, największym w woj. śląskim. Jak więc radni wyobrażają sobie, że starosta odpowiadający za 100-milionowy budżet będzie jeździł rowerem lub skracał minimalnie koszty przejazdów. Członek Zarządu zwrócił uwagę, że większość wyjazdów starosty to wyjazdy do Warszawy, do Katowic, albo do gmin. Jeżeli wraca po godzinach pracy, to trudno, aby szedł na PKS. Co do kosztów utrzymania samochodów. Jak starosta informował, przy PCPR funkcjonuje 170 rodzin zastępczych oraz realizowane są liczne zadania wynikające z ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej oraz pomocy społecznej. Niedopilnowanie ich wykonania może skutkować medialnymi artykułami, a wtedy radni będą nawoływać z sali, że trzeba pilnować i robić niezapowiedziane wizyty. Obszar powiatu jest rozległy, stąd koszty przejazdu. Jednak nikt z członków Zarządu nie jeździ samochodami służbowymi w sprawach osobistych. Członek H. Kasiura oświadczył, że przez okres ostatnich 16 lat poruszał się po terenie powiatu wyłącznie własnym samochodem i od 2 stycznia 1999 roku nie rozliczył ani jednej delegacji z tego tytułu. Nie korzysta ze służbowych samochodów, również z uwagi na logistykę i miejsce zamieszkania w Koniecpolu. Opozycja ma prawo wytykać pewne sprawy rządzącym i nie obrażają się z tego tytułu, ale trzeba też spojrzeć na zadania powiatu do wykonania. Stosowna symulacja jest wykonana i jeśli będzie wola pokażą koszty kształtujące się w poszczególnych wydziałach i jednostkach.

**Wicestarosta J. Krakowian** odniósł się do kwestii szpitala. Od 7 lat trwa spór pomiędzy nim a radnym M. Chudzikiem w tej kwestii i podejrzewa, że pozostaną w nim do końca. Szpital funkcjonował źle, stąd taka decyzja. W sytuacji, gdy poprzedni dzierżawca okazał się nierzetelny rozwiązano z nim umowę w okresie, kiedy pozwalało na to prawo i sąd potwierdził ważność umowy dzierżawy kwestionowanej przez dzierżawcę. Faktem jest, że w konsekwencji nastąpiła przerwa w funkcjonowaniu szpitala, choć nie musiała być tak długa i w ogóle jej nie musiało być. Temat ten został pozytywnie rozwiązany i szpital wraca do pracy. Wicestarosta zwrócił się do radnego A. Rothera z wyjaśnieniem dotyczącym terminu uroczystego otwarcie szpitala. Wspólnie z Polską Grupą Medyczną chcieli otwierać szpital żywy, potrzebny, przyjmujący pacjentów, stąd decyzja o otwarciu
1 lipca, a nie 30 czerwca. Następnie odniósł się do zarzutów dotyczących gospodarki transportowej w starostwie stwierdzając, że jeśli tylko są takie zarzuty to jest „ok”. Przypomniał na marginesie, że kiedyś radna U. Całusińska zarzuciła mu wycieczki do NFZ.
Z kolei radną G. Knapik poprosił o powstrzymanie uszczypliwości przy zgłaszaniu zastrzeżeń, w nawiązaniu do jej wypowiedzi: „*Zakładam, że w pracy* *nie piją…*”. Oświadczył, że w okresie ostatnich 7 lat, kiedy tu pracuje ani on sam, ani nikt w jego obecności kropli alkoholu w budynku starostwa nie wypił.

**Radny A. Rother** przyjął do wiadomości wyjaśnienia wicestarosty, co do terminu otwarcia szpitala.

**Radny I. Palutek** odniósł się do analizy radnej G. Knapik dotyczącej kosztów transportu. Nie ma co się obrażać, bo wszystko jest w dokumentach, ani że z samochodu powinni się przesiąść na rowery, bo kiedyś minister obrony narodowej dysponujący o wiele większym budżetem poruszał się rowerem. Oczywiście nikt nie ma pretensji i nie żąda, aby starosta też poruszał się na rowerze, ale wystąpienia członków Zarządu twierdzących, że nie korzystają z samochodów służbowych obciążają kogoś jeszcze bardziej, jako że na 3 pozostałych członkach skupia się ilość przejechanych kilometrów. Aczkolwiek wie, że samochód nie jest wyłącznie do dyspozycji Zarządu. Są to fakty, które należy przyjąć i wyciągnąć z nich wnioski.

**Radna U. Całusińska** zwróciła się do starosty, że rozumie, iż goście niemieccy mieli pierwszeństwo, ale starostwo dysponuje jeszcze innymi samochodami i gest trzeba było wykonać. Apeluje zatem ponownie o zachowanie dobrych, dotychczasowych obyczajów.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zwrócił uwagę, że dyskutują o kwestii rzutującej na budżet powiat w niewielkim stopniu. Czy są zatem inne głosy w dyskusji rzutujące w większym stopniu.

**Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej P. Kurkowski** stwierdził, że dyskusja nt. wykonania budżetu zdominowana została przez samochody służbowe, ich przebieg i koszty. Rozumie, że są to odczucia wewnętrzne i osobiste tematy Zarządu dotykające ich bezpośrednio, ale nie tędy droga i kierunek. Ostatni 2013 rok był burzliwy, choć zestawienie finansowe i bilans wyszło pozytywne. Zarząd dysponuje większością w Radzie i koryguje w trakcie roku budżet do poziomu, jaki jest w stanie wykonać, dlatego wykonanie budżetu i bilans są dodatnie. Niemniej jednak należy pamiętać sytuacje, które się zdarzyły. Nie chodzi tylko o samochody służbowe, ale 7- miesięczny przestój szpitala i brak dostępu do publicznej opieki medycznej dla mieszkańców powiatu, nieuregulowane sprawy pracownicze z okresu, kiedy nie funkcjonował szpital, koszty poniesione w związku przestojem pracy szpitala, koszty związane ze sprzedażą sprzętu medycznego przez kilka lat spoczywającego w piwnicy szpitalnej, wątpliwości Rady, które analizowała komisja rewizyjna odnośnie zasadności i ceny dzierżawy pomieszczeń w budynku starostwa i wiele innych spraw podejmowanych w 2013 roku przez radnych. W oparciu o rachunek sumienia i analizę zeszłego roku radni powinni dziś podjąć decyzję przy głosowaniu nad absolutorium dla Zarządu Powiatu.

**Radny A. Wochal** zwrócił uwagę, że w opinii komisji rewizyjnej dotyczącej wykonania budżetu za 2013 roku podane zostały odpowiednie wielkości budżetowe i tak: dochody na początku roku wyniosły prawie 82 mln zł, wydatki ponad 76 mln zł, przychody 3,5 mln zł, rozchody 8,5 mln zł. W trakcie roku budżet był korygowany przez Radę, na co zwrócił uwagę radny P. Kurkowski jednocześnie ulegając zwiększeniu, gdzie dochody wyniosły ostatecznie 103 mln zł (wzrost o 26%), wydatki prawie 100 mln zł (wzrost o 30%), przychody 9,5 mln zł (wzrost o 173%), rozchody niecałe 13 mln zł (spadek o 51%).

**Radny P. Kurkowski** zwrócił się z zapytaniem do skarbnika, na które nie odpowiedział na posiedzeniu komisji budżetu. Jeżeli w ciągu roku są w stanie wygenerować dochód dla powiatu większy o 30 mln zł, to dlaczego nie da się wykonać podstawowych, drobnych elementów znaczących dla bezpieczeństwa i wpływających na komfort życia mieszkańców, o które radni proszą w interpelacjach typu: przejście dla pieszych za 2000 zł - 3000 zł (wnioskował radny M. Chudzik), przejście dla pieszych za 12,5 tys. zł (ostatnio sam wnioskował), załatanie dziur, wykonanie dywanika. Zaznaczył, że nie ma na myśli większych, kilkumilionowych inwestycji i zadań. Za każdym razem słyszą: *nie da się, to nie nasze, to nas nie dotyczy, nie ma na to pieniędzy*. To również powinno mieć znaczenie przy głosowaniu absolutorium.

**Skarbnik K. Toczko** zaznaczył, że udziela odpowiedzi z upoważnienia starosty, jako że ostatnio był zarzut, iż zabiera głos, a nie jest radnym. Dochody wypracowane w trakcie roku są dochodami celowymi przeznaczonymi na konkretny cel. Po stronie dochodów są zmniejszenia i zmniejszenia. Na ogół zmniejszenia dotyczą dochodów własnych, które można przeznaczyć w wydatkach na różne cele i potrzeby. Udziały w podatku od osób fizycznych wyniosły prawie 2 mln zł mniej w 2013 roku w odniesieniu do skorygowanego planu. Zwiększenie dochodu w 2013 to głównie środki powodziowe , które muszą być rozliczone, co do złotówki i mniejsza kwota z tytułu odpłatności w dps-ach, gdzie koszty liczone na podstawie roku poprzedniego wzrastają sukcesywnie i wpływają na większe dochody. To wszystko powoduje, że dochody wzrastają, ale są to środki celowe. Skarbnik zaznaczył, że będzie się chciał odnieść również do kwestii korzystania z samochodów służbowych i dodać komentarz.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zwrócił uwagę, że temat samochodów został już wyczerpany.

**Radny P. Kurkowski** prosił, aby skarbnik nie mówił do niego, jak z dziennika telewizyjnego, tylko odpowiedział: dlaczego tak jest, że jeżeli jest dotacja celowa na konkretne zadanie i nie trzeba realizować remontu naszej drogi za powiatowe pieniądze, tylko ze środków powodziowych, to nie można z tego tytułu wykonać w innym miejscu drobnego elementu bezpieczeństwa. Następnie sprostował, że nie jest tak, że opozycja nie ma większych argumentów. Mają po prostu dość poruszania tematów i czekają, aż się skończy kadencja. Wówczas być może wyborcy rozliczą Zarząd z niewykonania pewnych elementów, bo jako radni zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym przenoszą otrzymane informacje od mieszkańców i interweniują na sesji, aby załatwić bolączki, które ich trapią np. radny
M. Chudzik wnioskuje o drobną sprawę, jak przejście dla pieszych, choć sam z niego nie będzie korzystał, bo taką potrzebę zgłosili mieszkańcy. Z kolei w m. Krasice wykopano rów wzdłuż drogi powiatowej, który potem zasypano i wybudowano chodnik. Jeżeli stać nas na takie rzeczy, to stać nas również na wybudowanie przejścia dla pieszych w innym miejscu powiatu za 10 razy mniejszą kwotę. Po prostu nie chce im się zgłaszać pewnych tematów, bo i tak się odbijają, jak od ściany. Zostały 3 miesiące. Myśli, że mieszkańcy powiatu mają świadomość, jak funkcjonuje powiat i jakie jest bezrobocie w stosunku do innych części województwa śląskiego. Należy zakończyć dyskusję, bo i tak nic nie zmieni.

**Skarbnik K. Toczko** sprostował, że nie mówi, jak z dziennika telewizyjnego i ma wątpliwości, czy radny go rozumie. Jeżeli mówi się o budżecie na dany rok i bieżących wydatkach np. załataniu dziur, czy przejściu dla pieszych, to jest plan, wg którego realizowane są zadania przez PZD. Można dyskutować, czy te założenia są dobre, czy złe. Jeżeli jednak mowa o dodatkowych środkach i przełożeniu ich pilne zadania wynikające z bezpieczeństwa to tłumaczy, że te dodatkowe środki to środki z dotacji. Natomiast dochody powiatu są przejrzyste, powtarzające się, co roku, bo nie mają nic do sprzedania, ani niczym nie handlują. Dochody na początku roku zaplanowane są na wydatki i najczęściej zdarza się tak, że m.in. ze względu na udziały w podatkach od osób fizycznych dochodów tych nie wypracowują tyle, ile zakładali. Zmiana zatem zadania i przełożenie środków - tak, ale zależy to od PZD i Rady. Natomiast pytanie radnego dotyczyło, czy ze względu na dodatkowe środki nie można robić dodatkowych rzeczy. Otóż nie można.

**Radna B. Mizera** ustosunkowała się do wystąpienia starosty, stwierdzając, że czekał długo, bo pół roku, aby jej wypomnieć wystąpienie dotyczące samochodów. Oznajmia zatem, że nie było w tym jej złośliwości i zgadza się z radnym P. Kurkowskim, że to starosta próbował ich uczyć oszczędności, więc je wówczas wskazała. Z resztą to mieszkańcy jej wskazywali, tak jak radnej G. Knapik. Nie jest tak, że są „bandą głupków”, która siedzi i słucha, ale jako opozycja wiedzą, że nie mają możliwości i to, co koalicja chce, to przegłosuje. Są opozycją i ubolewają, że muszą się szarpać, aby im łaskawie zezwolono na realizację drobnych rzeczy. Wtedy chodziło jej o chodnik w kierunku Borowna. Jest przekonana, że tego chodnika się nie doczeka, bo starosta jest obrażony na cały świat. Podtrzymuje wniosek o zakończenie dyskusji, bo jak radny P. Kurkowski powiedział: pomimo, że są w opozycji też mogą być niezadowoleni. Trudno, taki los opozycji.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zapytał, czy radni B. Mizera i P. Kurkowski podtrzymują wniosek o zamkniecie dyskusji i czy ma go traktować, jako formalny. Podsumowując dyskusję stwierdził, że dokładnie obserwuje starostę i przez 4 lata nigdy nie zauważył w jego obecności bodygarda, który nosiłby mu teczkę. Następnie poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji w pkt. 11d, gdyż wymienieni radni podtrzymali go.

**Rada Powiatu** w obecności 25 radnych: **24 głosami „za”, przy 1 głosie „wstrzymującym się”** przyjęła ww. wniosek w związku z czym zakończono dyskusję.

**Ad. 11f.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie projekt uchwały
w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2013 rok.

**Rada Powiatu** w głosowaniu jawnym w obecności 25 radnych: **15 głosami „za”, przy 10 głosach „przeciw”** podjęła uchwałę Nr XXX/231/2014 w sprawie udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2013 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Starosta A. Kwapisz oznajmił, że nie czuje się obrażony i nigdy nie miał takiego zamiaru, a poza tym funkcja, jaką sprawuje nie bardzo pozwala na takie zachowanie. Nie może jednak

przyjmować obojętnie niezasłużonych zarzutów. Następnie podziękował Radzie za udzielenie absolutorium w 2013 roku. Jest przekonany, że gdy będą oceniać 2014 rok zdecydowana większość radnych również nie będzie miała powodów, aby stało się inaczej. Dziękuje za wysoką ocenę pracy i szanuje tych, którzy się z jakiegoś powodu powstrzymali, być może z powodu niewykonanego kawałka chodnika, czy przejścia dla pieszych, ale wszystkiego naraz się nie zrobi. Zapewnił, że jako Zarząd nigdy nie kierowali się uprzedzeniami, bo tak w podtekście można było wysnuć: nie ma chodnika, to znaczy, że starosta za dużo jeździ samochodem.

Przewodniczący Rady J. Rydzek podziękował radnym za udzielone absolutorium i za wysoki poziom dyskusji biorąc pod uwagę dyskusje toczące się w innych jednostkach samorządowych.

Ad. 12.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiatu częstochowskiego na lata 2014 – 2027 został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXX/232/2014 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiatu częstochowskiego na lata 2014 – 2027. *Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 13**.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXX/233/2014 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2014 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu częstochowskiego w 2014 roku został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

**Radny P. Kurkowski** przypomniał, że kiedy 2 miesiące temu przyjmowano uchwałę w tej sprawie opozycja była rugana przez Zarząd: *że się czepia, że szykują się wybory samorządowe.* Dziś chcieliby usłyszeć wyjaśnienia nt. zmiany treści uchwały i dlaczego po raz kolejny przystępują do głosowania w tej samej sprawie.

Członek Zarządu M. Maniszewska przypomniała, że ówczesna sesja z udziałem przedstawicieli samorządu aptekarskiego, jak również radnych biorących intensywny udział w dyskusji była burzliwa. Osobiście prowadziła wtedy dialog z radnym P. Kurkowskim, więc wydaje jej się, że wszystko powinno być jasne. Mówiono, że uchwałę należy przyjąć, bo jest czas. Natomiast jest szansa, aby wyjść naprzeciw oczekiwaniom samorządów gminnych, bo część z nich wydała negatywne opinie na przygotowany harmonogram, jak i społeczności aptekarskich, a także radnych. Dzisiejsza propozycja jest niczym innym, jak wywiązaniem się z danego wówczas słowa. Zaraz po sesji przedstawicielom samorządu aptekarskiego zaproponowano spotkanie i takie spotkanie z członkami Zarządu Powiatu odbyło się. Złożono na nim propozycję, aby aptekarze sami przygotowali harmonogram spełniający wymogi prawne i dostępność dla mieszkańców oraz akceptujący ich wymagania. W przygotowanym pierwszym harmonogramie wynikło pewne nieporozumienie, bo zaproponowana została tylko jedna otwarta apteka, co nie było do przyjęcia, bo nikt z Blachowni nie będzie jeździł po lekarstwa do Koniecpola. W konsekwencji powstał drugi harmonogram, o czym informowano radnych na posiedzeniu branżowej komisji, który następnie został poddany konsultacjom samorządowym i aptekarskim. Z tego powodu nie mógł być umieszczony w porządku poprzedniej sesji. Obecny projekt jest dokumentem spójnym, spełniającym wymogi prawne, zapewniającym dostępność mieszkańców do aptek w niedziele, święta i godziny nocne. Środowiska aptekarskie są zadowolone.

Radny R. Hyla zapytał, jakie możliwości i umocowania ma Rada Powiatu do kontrolowania harmonogramu i jakie ewentualne sankcje grożą aptekom za nie wywiązywanie się z realizacji.

Radca prawny B. Kosińska-Bus poinformowała, że dla Rady Powiatu nie są przewidziane prawne sankcje wprost w sprawie nieprzestrzegania godzin pracy ustalonych przez Radę. Jest możliwość wnioskowania do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Farmaceutycznego, który może wszcząć postępowanie zmierzające do pozbawienia właściciela apteki koncesji, gdyż uchwała jest prawem miejscowym, obowiązującym na danym terenie.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 22 radnych: jednogłośnie 22 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXX/234/2014 w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu częstochowskiego w 2014 roku. *Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 15.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie przekazania gminom zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie zarządzania przystankami zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych powiatu częstochowskiego został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych: jednogłośnie 23 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXX/235/2014 w sprawie przekazania gminom zadania zarządzania drogami powiatowymi w zakresie zarządzania przystankami zlokalizowane w ciągu dróg powiatowych w granicach administracyjnych powiatu częstochowskiego. *Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 16.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego został dostarczony radnym wraz z materiałami sesyjnymi i omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych: jednogłośnie 23 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXX/236/2014 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Śląskiego w sprawie podziału Województwa Śląskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w okręgach wyborczych w wyborach do Sejmiku Województwa Śląskiego. *Uchwała stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 17.**

**Członek Zarządu H. Kasiura** odniósł się do interpelacji radnych U. Całusińskiej
i L. Burzyńskiej w części dotyczącej pisma Wydziału Polityki Społecznej Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego podzielając zdanie większości zabierających głos, że jest trochę niezrozumienia pod adresem akapitu: *„Zatem**czym radni kierowali się i na jakiej podstawie powzięli podejrzenie popełnienia przestępstwa w zakresie stronniczości wskazanego protokołu”.* Poinformował, że starosta częstochowski złożył zawiadomienie do prokuratury na okoliczność skarg dotyczących funkcjonowania POW w Blachowni na podstawie podejrzenia popełnienia przestępstwa już 19 czerwca 2013 roku. Natomiast protokół pokontrolny Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego dotarł do powiatu 2 grudnia 2013 roku. Na okoliczność kontroli funkcjonowania POW sporządzony został również protokół zespołu powołanego przez starostę, który był dostępny do wglądu w PCPR. Starosta wydał stosowne zalecenia pokontrolne, z którymi jednostka podległa się rozliczyła, podobnie jak z zaleceniami kontroli zewnętrznych. Na ww. pismo Przewodniczący Rady przygotował odpowiedź pokrywającą się z sugestiami radnych zgłoszonymi dziś na sesji, w której wskazał, że protokół pokontrolny UW został przekazany przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie do Komendy Miejskiej Policji na ich wyraźne, pisemne żądanie. Natomiast starosta na wniosek Rady Powiatu przekazał do Prokuratury Rejonowej w Częstochowie wyciąg z protokołu z sesji Rady Powiatu odbytej w dniu 19 grudnia 2013 roku. Wniosek został sformułowany i przegłosowany przez radnych na sesji. Z wypowiedzi radnych na sesji wynika, że skarżącej pani M.M. zarzucana jest stronniczość i radni proponują, aby się wstrzymać się z rozparzeniem skargi do czasu rozpatrzenia jej przez prokuraturę. Jednak organ wykonawczy musiał w trybie administracyjnym rozpatrzeć skargę, dlatego w przedmiotowej sprawie głosowano 19 października. Członek Zarządu odniósł się następnie do zapytania radnej L. Burzyńskiej dotyczącej kwestii Rzecznika Praw Dziecka. Sprostował kontekst swojej kuluarowej rozmowy z radną informując, że Rzecznik zwrócił się do PCPR o przekazanie zaleceń pokontrolnych wydanych na okoliczność skargi na POW w Blachowni. Poprosił również o informację nt. funkcjonowania jednostki. Dyrektor PCPR przekazała stosowne informacje. Rzecznik Praw dziecka nie przekazał trybu rozpatrzenia pisma i na dziś nie wiadomo, jak zostanie rozpatrzone i jaka będzie decyzja.

**Starosta A. Kwapisz** poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radnych ze względu na złożoność spraw wymagających czasu i zbadania w terenie zostaną udzielone na piśmie. Zapewnił, że niezwłocznie przystąpią do zbadania poruszonych kwestii. Wyraził nadzieję, że znajdzie się środek lokomocji, którym będą się mogli przemieszczać.

**Ad. 18.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady w okresie od ostatniej sesji tj. od 29 maja br. *wg załącznika nr 25 do niniejszego protokołu.*

**Wicestarosta J. Krakowian** przedstawił informację dotyczącą sytuacji pracowników szpitala w Blachowni. W grudniu na nadzwyczajnej sesji radna L. Burzyńska pytała, co ma oznaczać pół etatu dla pracowników i czy nie jest to faktyczne 1,5 etatu biorąc pod uwagę obydwóch dzierżawców. W związku z tym informuje, że za namową i przy pomocy starostwa grupa pracowników złożyła wniosek przeciwko starostwu powiatowemu o ustalenie pracodawcy (taki wybrano tryb),gdyż poprzedni dzierżawca w trybie art. 23¹ kodeksu pracy przekazał ich powiatowi. Odbyły się 3 rozprawy w sprawie. Na ostatniej w czerwcu zapadł wyrok, zgodnie z którym oddalono pozew pielęgniarek, a także pozew w stosunku do Polskiej Grupy Medycznej. W pozwie pielęgniarek wskazano, że oddalenie będzie oznaczać, że pracodawcą jest pan C. Skrzypczyński. Wyrok nie jest prawomocny. Obecnie wystąpiono o pisemne uzasadnienie. Prawnik pielęgniarek zapowiedział, że odstąpi od kosztów sądowych w razie wygranej, również powiat i PGM z takich kosztów zrezygnował. Jedynie prawnik pana
C. Skrzypczyńskiego nie odstąpił. Sędzia oddalając pozew stwierdził, że poprzedni dzierżawca podał pracownikom nieprawdziwą informację o przekazaniu ich do powiatu w trybie art. 23¹, postąpił niezgodnie z prawem i jeszcze chciał się na tym wzbogacić. Podobnego typu sprawy toczą się indywidualne. Wobec tego wszyscy pracownicy zatrudnieni na etacie u poprzedniego dzierżawcy w dniu 30 listopada 2013 roku nadal są jego formalnymi pracownikami. Wicestarosta nadmienił, że przygotowywana jest propozycja na rzecz ugody pracowników z panem C. Skrzypczyńskim. W czasie procesu okazało się, że pół etatu jest na dziś korzystne dla pielęgniarek, choć inną sprawą jest, czy uzyskają od pracodawcy odszkodowania.

**Radny A. Rother** poruszył kwestię nieotrzymania przez część pielęgniarek szpitala w Blachowni, w tym jego żony oraz lekarzy zaległej pensji wraz z dyżurami lekarskimi za listopad 2012 roku, bo przekształcały i zmieniały się firmy. Problem dotyczy 100 osób. Zaznaczył, że dla niektórych ludzi są to całkiem spore pieniądze. Sprawę zgłoszono do sądu i do prokuratury. W umowie z panem Skrzypczyńskim jest to zagwarantowane, bo firmy miały współpracować. Tymczasem nie mogą nic prawnie załatwić. Zatem pyta starostę, co mają z tym zrobić? Czy ma jakąś koncepcję, bo musi kolegom odpowiedzieć.

**Wicestarosta J. Krakowian** wyjaśnił, że umowa dzierżawy z panem C.Skrzypczyńskim mówiła o art. 23¹, czyli przejęciu pracowników i wg niej dzierżawca nikogo nie mógł zwolnić. Było też powiedziane, że jeśli będzie zwolnienie dyscyplinarne, albo za porozumieniem stron wtedy art. 23¹ nie obowiązuje. W trakcie realizacji umowy wielu pracowników rozwiązało umowę z panem Skrzypczyńskim na zasadzie porozumienia stron, a większość lekarzy zawarło umowy kontraktowe. Zatem jedyna droga do wyegzekwowania należności, to droga sądowa, gdzie podobnie, jak we wcześniej omawianym przypadku w ślad za korzystnym wyrokiem pracownicy powinni wystąpić o zabezpieczenie majątku pana Skrzypczyńskiego.

**Radca prawny B. Kosińska-Bus** przedstawiła interpretację prawa w zakresie roszczeń pracowniczych. W umowie dzierżawy był zapis o przejęciu pracowników w trybie art. 23¹, który wiązał dzierżawcę, jako pracodawcę z pracownikami. Jednak pan
C. Skrzypczyński nie przestrzegał warunków umowy, więc została wypowiedziana. W związku z tym, że nie płacił pracownikom pełnych świadczeń związanych ze stosunkiem pracy, jak wynagrodzenia, nagrody jubileuszowe i odprawy sprawę należy skierować przeciwko niemu do sądu. W momencie, gdy pracownik uzyska prawomocny wyrok, co jest pewne przekaże go do komornika. Firma pana Skrzypczyńskiego przekształciła się w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością od 1 października, a obecnie pozostaje w likwidacji. Pozostaje zatem kwestia wyegzekwowania wyroku. Kodeks spółek handlowych wskazuje, że za długi powstałe przed powołaniem spółki solidarnie odpowiada poprzedni właściciel, czyli pan Skrzypczyński i nowo utworzona spółka przez okres 3 lat licząc od dnia jej powstania tj. od 1 października 2013 roku. Osobiście ma obawy, czy spółka będzie wypłacalna, bo jej kapitał zakładowy wynosi 40000 zł. Wie, że pan Skrzypczyński prowadząc działalność miał spore środki (wysokości nie może podać) , ale mógł je już upłynnić. Wyrok zasądzający należności pracownicze jest wykonywany przez 10 lat, a każde wszczęcie postępowania zawiesza przedawnienia. Zatem pan Cezary Skrzypczyński będzie odpowiadał solidarnie wraz ze spółką przez 3 lata.

**Wicestarosta J. Krakowian** uzupełnił informację o przekształceniu firmy pana Skrzypczyńskiego w spółkę wyjaśniając, dlaczego nie reagowali i nie próbowali zabraniać. Kiedy wyłoniono nową firmę do prowadzenia szpitala (PGM) prowadzone były zaawansowane rozmowy pomiędzy poprzednim a nowym dzierżawcą odnośnie wykupienia firmy, do finału czego potrzebne było założenie spółki, jako że pan Skrzypczyński był osobą fizyczną. W efekcie do porozumienia nie doszło, czego osobiście nie rozumie, bo nie byłoby przerwy w działalności szpitala, a poprzedni dzierżawca nie ponosiłby strat z tytułu transportu sprzętu i roszczeń pracowniczych. Widać przekształcenie miało służyć ucieczce osoby fizycznej do spółki, bo osoba taka odpowiada całym swoim majątkiem, podczas gdy spółka do wysokości wkładu.

**Radny A. Rother** przypomniał, że kiedy zaczęły się kłopoty ze szpitalem pytał na sesji oraz na posiedzeniu komisji zdrowia, co się stanie, jak panu Skrzypczyńskiemu coś się stanie. Nikt się tym nie przejął, choć była to spółka 1-osobowa. Pytał też, czy jako pracownik szpitala dostanie odprawę. Jak się okazało był ostatnią osobą, którą otrzymała nagrodę jubileuszową i jest to zasługa prawdopodobnie starosty, za co dziękuje, albo wyższych sił. Na drugi dzień po odebraniu nagrody dowiedział się, że pozostałe zaległe jubileusze pan Skrzypczyński „*włoży do worka i na środku placu spali, bo są niepotrzebne”*.Więc proszę sobie wyobrazić z kim mieli do czynienia. Radny poinformował, że obecnie toczy się wiele rozpraw sądowych w sprawie niewypłaconych nagród jubileuszowych. Następnie odniósł się do pożyczki, jego zdaniem złośliwie przegłosowanej przez radnych stwierdzając, że pożyczki się bierze wtedy, kiedy są naprawdę wielkie potrzeby. Odniósł się też do sumień, o których radna G. Knapik i on sam kiedyś wspominali. Gdyby tak w starostwie przez 1 miesiąc starosta nie wypłacał pensji, ciekawe jak pracownicy by zareagowali.

**Ad. 19.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 13.25 zamknął posiedzenie XXX Sesji Rady Powiatu.

Protokołowała Iwona Ciniewska