Protokół nr XI/15

z obrad XI Sesji Rady Powiatu w Częstochowie

odbytej w dniu 26 listopada 2015 roku w sali konferencyjnej

Starostwa Powiatowego w Częstochowie

**Ad. 1**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kubat** o godz. 10°°otworzył obrady XI Sesji witając radnych i gości, w tym goszczącą po raz pierwszy na sesji dyrektor Miejskiej Galerii Sztuki Annę Paleczek-Szumlas. Przewodniczący wyraził nadzieję, że obecność pani dyrektor przyczyni się do rozpoczęcia współpracy z instytucjami kultury w powiecie częstochowskim oraz zainicjuje wiele spotkań, w tym pierwsze merytoryczne na posiedzeniu komisji ds. kultury.

**Ad. 2**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kubat** oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy **22 radnych**, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego   
25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. *Listy obecności radnych i gości* *stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Radni nieobecni:

* Andrzej Kwapisz *(usprawiedliwiony)*
* Jarosław Rydzek
* Wojciech Socha

**Ad. 3**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o sesji. Zapytał, czy są uwagi i propozycje zmian.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie porządek obrad.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednogłośnie 21 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XI Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Powołanie sekretarzy obrad.
5. Wręczenie medalu „Za zasługi dla obronności kraju”.
6. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
7. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
8. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym.
9. Interpelacje i zapytania radnych.
10. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu częstochowskiego”*.*
11. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2015 – 2027.
12. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2015 rok*.*
13. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia biurowego w budynku administracyjno-biurowym siedziby Starostwa Powiatowego w Częstochowie przy ul. Sobieskiego 9.
14. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia biurowego w budynku administracyjno-biurowym siedziby Starostwa Powiatowego w Częstochowie przy ul. Sobieskiego 9.
15. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Powiatu Częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok.
16. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
17. Korespondencja Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.
18. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty.
19. Zamknięcie XI Sesji Rady Powiatu.

**Ad. 4**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady A. Kubata** w porozumieniu z radnymina sekretarzy obrad wybrano jednogłośnie: 21 głosami „za”:

1. Tadeusza Ciastko
2. Krzysztofa Nabiałczyka

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kubat** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 5**

**Wojskowy Komendant Uzupełnień w Częstochowie ppłk Krzysztof Tarapacz** odczytał decyzję Ministra Obrony Narodowej o ustanowienie medalu dla Ilony Ciury w uznaniu zasług położonych w dziedzinie rozwoju i umacniania obronności RP. Następnie odznaczył panią Ilonę Ciurę brązowym medalem „Za zasługi dla Obronności Kraju” i złożył jej gratulacje. Do gratulacji dołączyli wicestarosta H. Kasiura oraz Przewodniczący Rady   
A. Kubat. Pułkownik podziękował wicestaroście i Przewodniczącemu Rady za możliwość dokonania na sesji aktu uhonorowania oraz za pomoc przy organizacji niedawno obchodzonego Święta Terenowych Organów Administracji Wojskowej wrażając nadzieję na dalszą, dobrą współpracę z powiatem.

**Wicestarosta H. Kasiura** podziękował za medal wręczony podczas Święta Terenowych Organów Administracji Wojskowej.

**Sekretarz gm. Starcza Ilona Ciura** podziękowała za odznaczenie i złożone gratulacje. Zdeklarowała, że nadal będzie realizować nałożone na nią zadania.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** podziękował ppłk. Tarapczowi za uświetnienie sesji deklarując dalszą, dobrą współpracę z WKU.

**Ad. 6**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że protokół nr X/15 z X Sesji odbytej w dniu 29 października 2015 roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady na   
7 dni przed terminem sesji. Został również wyłożony przed niniejszą sesją.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapytał, czy są uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem poddał pod głosowanie protokół nr X/15 (*bez odczytywania*).

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednogłośnie 21 głosami „za” przyjęła protokół   
nr X/15.

**Ad. 7**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi do Komisji Uchwał   
i Wniosków zaproponowano radnych:

1. Mirosława Dula
2. Mariannę Dziurę
3. Jana Michalika

Rada Powiatu w obecności 21 radnych: jednogłośnie 21 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady A. Kubat stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. 8

Wicestarosta H. Kasiura przedstawił sprawozdanie z działań Starosty i Zarządu w okresie od ostatniej sesji tj. od 29 października 2015 roku. Nadmienił, że do 5 stycznia 2016 r. powiat musi złożyć do Urzędu Marszałkowskiego wnioski w zakresie finansowania i przebudowy dróg lokalnych w ramach PROW. Informację nt. działalności wydziałów i jednostek organizacyjnych za zgodą Rady złożył do protokołu. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Rada Powiatu przyjęła do wiadomości informację z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Ad. 9

Radna B.Mizera złożyła do protokołu interpelację w sprawie postawienia granicznika na posesji w sołectwie Witkowice-Chorzenice. Interpelacja stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny M. Chudzik zgłosił interpelację w sprawie usunięcia dziur na drodze powiatowej Łojki - Przysieka. Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Radny I. Palutek zgłosił ustną interpelację w sprawie:

* dokonania wycinki drzew przy drodze wojewódzkiej nr 483 w gm. Mykanów w ramach ponowienia interpelacji z dnia 29 stycznia 2015 roku;
* udzielenia pisemnej odpowiedzi na wnioski radnego złożone do planu projektu budżetu powiatu na 2016 rok zgodnie z zawartą w nich dyspozycją.

Ad. 10

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapowiedział prezentację multimedialną odnoszącą się do projektu uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu częstochowskiego”, którą zaprezentuje szef firmy, która wykonała plan. Po prezentacji nastąpi dyskusja i wymiana poglądów. Nad sprawą transportu publicznego, niezmiernie ważnego dla mieszkańców powiatu pracują od kilkunastu miesięcy. Są jednym z nielicznych powiatów w RP, które na poważnie zajęły się tematem i podjęły stosowne prace. Radni otrzymali stosowny dokument. Przewodniczący wyraził zadowolenie, że ten etap postępowania mają za sobą.

P**rezes firmy „Blue Ocean” Czesław Warsewicz** przedstawił prezencję pt. „Plan zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu częstochowskiego”*,* w tym główne założenia planu. Temat transportu był wielokrotnie omawiany. Większość z radnych miała możliwość się z nim zapoznać. Plan transportu jest wymogiem ustawowym. Dotyczy wszystkich województw oraz powiatów powyżej 80 000 mieszkańców i miast powyżej 50 000 mieszkańców. Plan transportu spełnia wymagania prawne dotyczące m.in. sytuacji demograficznej, ekonomicznej oraz zagospodarowania przestrzennego. Zawiera 14 rozdziałów. Kluczowym elementem są wytyczone linie o charakterze użyteczności publicznej oraz wybór operatora. Od 1 stycznia 2017 roku powiat stanie się organizatorem transportu na swoim terenie i będzie realizował takie zadania, jak: planowanie, wybór operatora i zarządzanie. Będzie to zupełnie nowa funkcja i spora zmiana ustrojowa. Dopłaty do przejazdów ulgowych będą mogły być realizowane wyłącznie przez starostę, a przewoźnikom i operatorom będą wypłacane środki budżetowe. Biorąc pod uwagę potrzeby mieszkańców powiatu w planie transportu uwzględniono 19 linii (dość sporo) o łącznej długości 876 km uwidocznionych na mapce. Powiat radomski ma ich tylko 6. Wzięto pod uwagę specyfikę powiatu i połączenia gmin z jego siedzibą, co jest podstawowym obowiązkiem ustawowym. W przypadku transportu obowiązuje hierarchia (wojewoda, powiat, gmina). Plan powiatowy stanowi część całości i może zawierać połączenia w ramach jednego powiatu oraz w ramach przewozów międzygminnych. Linie o charakterze użyteczności publicznej stają się takowymi w drodze uchwały Rady, po przeprowadzeniu stosownej procedury. Prace nad opracowaniem powiatowego planu **t**rwały od roku i przeszły wszelkie wymogi formalne, jak konsultacje społeczne, opinie środowiskowe i sanitarne oraz opiniowanie wewnętrzne w komisjach Rady. Wybór operatora postulowany jest w drodze koncesji, bo wówczas ryzyko ekonomiczne przechodzi na koncesjonariusza, a powiat nie ponosi dodatkowych kosztów. Wybór musi być przeprowadzony w terminie do 31 grudnia 2016 roku. Zarządzanie transportem publicznym czyli nadzór nad funkcjonowaniem operatorów, w tym koordynowanie rozkładów jazdyzacznie się od 1 stycznia 2017 roku.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** otworzył dyskusję prosząc o zadawanie pytań również do prezesa firmy ”Blue Ocean”.

**Radny J. Przybylski** oznajmił, że ma wiele pytań i niejasności, co do planu. Chciałby wiedzieć, projekt planu był do końca uzgadniany z samorządami gmin i czy dokument został ostatecznie przez nich zaakceptowany? Wie, że były przeprowadzane konsultacje, na których można było zgłaszać poprawki, ale nie mógł uczestniczyć. Chodzi głównie o przebieg linii zawartych w planie przekazanym na płycie CD. Czy linie zostały uzgodnione i zaakceptowane z samorządami i czy są rozbieżności względem potrzeb a możliwościami starostwa? Chciałby też mieć wiedzę nt. mechanizmu finansowania przedsięwzięcia. Rozumie, że środki będą przekazywane powiatowi, który wybierze operatora i który będzie realizował umowę. Na jakiej zasadzie będzie odbywać się finansowanie? Czy na zasadzie ilości dróg, czy powierzchni? W materiałach podano, że kursowanie odbywać się będzie z częstotliwością od jednej do dwóch godzin. Domyśla się, że gminom zależałoby na jak największej częstotliwości. Jak to wyglądało w trakcie ustalania? Środki przeznaczone na finansowanie przedsięwzięcia z pewnością są ograniczone. Czy powiat jest tylko pośrednikiem przekazywania dotacji? Czy powiat i gminy mogą partycypować w kosztach? Prosiłby o więcej szczegółów w temacie. Kolejną sprawą, która chce poruszyć jest budowa infrastruktury i miejsca przesiadkowe. Gdzie linie się przecinają i gdzie znajduje się punkt zborny w Częstochowie? W projekcie budżetu gminy Blachownia na 2016 rok zaplanowane zostały znaczne środki na budowę węzłów przesiadkowych. Czy gminy mają to wykonywać w ramach zadań własnych? Jak ma wyglądać partycypacja w kosztach samorządów gminnych? Czy będą dopłacać do zbiorowego transportu publicznego? Rozumie, że nie, bo jest to zadanie finansowane przez budżet, ale czy gminy będą miały możliwość organizowania dodatkowych linii na własnym terenie z własnych środków jako że nie wszyscy mieli możliwość uczestniczenia w konsultacjach. Zaznaczył, że temat jest nośny i dotyczy wszystkich mieszkańców.

**Członek Zarządu K. Smela** oświadczył, że zrobiono wszystko, aby radnych powiatu maksymalnie zaangażować w sprawę transportu, aby mieli wiedzę i orientację nt. podejmowanych działań oraz zamierzeń nt. realizacji ustawy o transporcie zbiorowym, a także obranych kierunków i kosztów przedsięwzięcia. Dzisiejsza uchwała, która za chwilę zostanie poddana pod głosowanie będzie stanowić zakończenie etapu planowania. Zacznie się następny etap, czyli organizacja, a po jego zakończeniu nastąpi kolejny etap zarządzania, czyli wprowadzania w życie obsługiwania powiatowych linii użyteczności publicznych. W czerwcu odbyło się spotkanie ze wszystkimi wójtami, którzy byli zainteresowani uzgadnianiem przebiegu linii. Propozycje powiatu zostały zaakceptowane i spisane protokołami uzgodnień, choć były uwagi, szczególnie ze strony gmin posiadających transport zorganizowany przez prezydenta m. Częstochowy poprzez MPK. Tu z pewnością padnie jeszcze sporo wyjaśnień, bo gmina nie może mieć 2 organizatorów i na któregoś musi się zdecydować, a takich samorządów jest kilka. Rozumie, że taką decyzję będzie ciężko podjąć, ale na coś trzeba się zdecydować. Pozostałym gminom pozostaje współpraca z naszym powiatem. Członek Zarządu zaznaczył, że plan transportu na pewno nie wyczerpie wszystkich oczekiwań mieszkańców gmin. W planie tym obowiązuje hierarchia terytorialna (województwo, powiat, gmina). Sejmik województwa śląskiego podjął uchwałę w związku z czym na naszym terenie nie bęzie wojewódzkich linii użyteczności publicznych, czemu przeciwny jest konwent starostów województwa śląskiego. Temat ten będzie dominować na następnym konwencie, gdyż starostowie uważają, że marszałek powinien zorganizować wojewódzkie linie transportu zbiorowego na terenach pomiędzy powiatami. Przypuszcza, że odpowiedź marszałka będzie prosta: niech starostowie porozumieją się ze sobą i stworzą własne linie powiatowe. Członek Zarządu zapewnił, że wszystkie linie były uzgadniane i są potwierdzające to dokumenty. Co do kwestii finansowania. Pobożnym życzeniem byłoby niedopłacanie do transportu zbiorowego, bo nie zdarza się i nie ma przykładów, aby transport nie kosztował. Transport zbiorowy można organizować na różne sposoby. Organizują go w najmniej ryzykowny sposób poprzez postępowanie o udzielenie koncesji. Zakładają, że koncesjonariusze tak będą liczyć, że linie się zbilansują. Można to jednak traktować, jako pobożne życzenie i dobrze byłoby, aby tak się stało, choć trudno zakładać, że wszystkie linie będą rentowne. W planie transportowym powiatu uwzględniono 19 linii, podczas gdy w powiecie radomszczańskim jest tylko 6. Może są bardziej zapobiegliwi i może bardziej liczą kasę? Te 19 linii to efekt uzgodnień z gminami i przyjętej strategii. Ciężko było wprowadzać dodatkowe linie, ale to, co zostało zaproponowane w studium powszechnie skrytykowano. Dlatego spróbowano wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców, wójtów i burmistrzów oraz radnych gminnych i powiatowych, których część bardzo intensywnie interesowała się uzgodnieniami i brała udział w spotkaniach i konsultacjach. Na konwencie starostów mówiono o podmiocie wewnętrznym. Taki podmiot posiada powiat bielski i dokłada do niego rocznie 4 mln zł (powiat -1,5 mln zł, 9 gmin -2,5 mln zł). Starosta bielski poinformował, że po raz pierwszy od lat zdarzyło się, że gminy zapłaciły należną część dotacji i kłopoty finansowe powiatu z tego tytułu były jeszcze większe. Dobrze się stało, że uchwałę w sprawie transportu podejmuje się w okresie procedowania budżetu, bo znane są możliwości finansowe powiatu. Nie zakłada, że uda się nic nie dołożyć, bo za bardzo wyszli naprzeciw, ale są zabezpieczeni zapisem, że jeśli na liniach pojawi się nierentowność, będą rozmawiać z włodarzami gmin o jej pokryciu, co jest zapisane w dokumentach i o czym wszyscy wiedzą. Owszem linie nierentowne mogą funkcjonować, jeśli uda się porozumieć i znaleźć finansowanie. Tylko czy coś, co jest nierentowne wytrzyma ekonomicznie i jak długo będzie finansowane wraz ze sporym udziałem gmin? Można oczywiście ograniczać i likwidować kursy, tylko że cały czas mobilizowali się wewnętrznie, aby nie tworzyć linii z góry skazanych na nierentowność. W ostatnim czasie nastąpiły pewne korekty, bo reagują na wnioski, trafne uwagi i spostrzeżenia. Czasem jednak zabezpieczenie interesu jednej wsi, zataczanie koła powoduje, że wpada się w pułapkę finansowania. Jest to problem, który będzie dotyczył powiatu. Nie wie, czy w 2016 roku będą w stanie skalkulować kwotę potrzebną na funkcjonowanie transportu w 2017 roku. Będzie ciężko, ale jakąś rezerwę trzeba będzie założyć. O kwestii transportu należy mówić głośno. Nie może być sytuacji, że jeśli jakaś wieś nie będzie miała zorganizowanego transportu to obwiniać będzie się powiat, bo byłoby to działanie sabotujące. Czego powiat nie obejmie schematem linii publicznych powinien dokonać wójt i burmistrz, bo z ustawy wynika, że gminy mają organizować transport publiczny, choć nie muszą mieć planu. Marszałek województwa śląskiego nie podjął kwestii linii między powiatowych. Powiat będzie zatem rozmawiał z innymi powiatami i województwami, jak zabezpieczyć interesy mieszkańców na odcinkach do Gidel, Radomska, Myszkowa i jakie wyciągnąć wnioski. Na każdym spotkaniu z gminami porusza się kwestię transportu. Podziela ich obawy, co do finansowania. Na dziś nikt nie potrafi skalkulować, ile będzie kosztować przedsięwzięcie. Co do infrastruktury: na obecnym etapie nie jest zakładana jej budowa, choć nie jest wykluczona. Być może bogatsze gminy będą inwestować w węzły i miejsca przesiadkowe, za co należy się uznanie, bo to melodia przyszłości i o tym należy myśleć. Na dziś głównym węzłem przesiadkowym będzie obecny dworzec PKS w Częstochowie. Znają pomysły miasta, że ma to być duży, wszechstronny, dobrze skomunikowany i wyposażony węzeł przesiadkowy (tramwaje, transport publiczny - przewoźnicy prywatni, PKP).

P**rezes Cz. Warsewicz** oznajmił, że obowiązek sporządzania planów transportowych spoczywa na samorządach terytorialnych, ale za tym nie idą żadne środki centralne pozostające do dyspozycji. Opracowanie dokumentacji i wytyczanie linii gwarantuje możliwość otrzymywania dopłat do przejazdów ulgowych, które dziś i tak są opłacane. Dzisiaj zmienia się tylko forma i przewoźnicy otrzymują pieniądze od marszałka. Po zmianach będą je otrzymywać w podobnej wysokości, ale żeby do tego doszło trzeba przeprowadzić reorganizację.

**Radna B. Mizera** zwróciła się z prośbą do Zarządu Powiatu, aby dalej podejmować działania mające na celu tworzenie linii międzypowiatowych, gdyż obecny plan transportu ich nie zakłada. Jej gm. Kłomnice leży na styku dwóch różnych powiatów oraz województw i miałaby z tym spory problem ze względu na kondycję finansową. Chodzi głównie o miejscowość Zawada.

**Radny L. Wiśniewski** poinformował, że temat transportu dokładnie omawiano na ostatnim posiedzeniu komisji ds. infrastruktury. Kwestię połączeń między powiatowych również należy rozwiązać, ale trzeba mieć na uwadze, że decyzja należy do kilku powiatów. Należałoby zatem przyjąć stanowisko i mocno je zaprezentować oraz jednoznacznie określić na konwencie starostów, bo województwo nie może umywać rąk. Raz już powiat wyrolowano w województwie w zakresie finansowania zadań powiatowych. Teraz umywają tam ręce, jeśli chodzi o transport zbiorowy. Panowie tam zasiadający chyba zapomnieli, po co zostali wybrani i komu mają służyć. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że powinno być określone jasne stanowisko Rady w tej sprawie.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zgodził się, że kwestia połączeń komunikacyjnych pomiędzy powiatami i pomiędzy województwami jest bardzo istotna. Rada pochyli się nad tematem, a Zarząd przygotuje stosowne materiały. Jako Przewodniczący Rady proponuje stanowisko, które przedstawi radnym oraz komisji merytorycznej i wówczas je podejmą.

**Radny M. Chudzik** oznajmił, że temat transportu jest trudny. Zmagają się z nim od dłuższego czasu i opinie są różne. Gdyby temat był prosty wystarczyłoby jedno spotkanie, jedno posiedzenie i byłby zamknięty. Odnosząc się do stanowiska marszałka województwa śląskiego w temacie transportu poinformował, że uczestniczył w sesji sejmiku poświęconej temu zagadnieniu. Tam nikt nie chce słyszeć o transporcie samochodowym i grosza marszałek nie da. Nie łudźmy się, bo takie pytania były zadawane podczas przyjmowania uchwały. Marszałek tłumaczył, że interesuje go tylko kolej i że istnieje wiele połączeń kolejowych, które rozwiązują problem komunikacji międzypowiatowej. Nawiązując do kwestii przejęcia PKS-u przez powiat bielski poinformował, że samorząd ten dopłaca do transportu zbiorowego 1,5 mln zł, a gminy 2,5 mln zł. Ma wątpliwości, czy łączna kwota 4 mln zł jest szokująca. Radny przypomniał, że niegdyś zgłaszał propozycję przejęcia PKS-u przez powiat częstochowski. Powiat Bielsko-Biała przy przekształcaniu PKS-u korzystał ze środków unijnych i zakupił sporo taboru. Dobrze byłoby zatem wrócić do tematu przejęcia PKS posiadającego linie powiatowe, międzypowiatowe i wojewódzkie. Rozmawiał z kolegami z powiatu kłobuckiego, którzy coraz bardziej skłaniają się do podjęcia tematu i utworzenia związku gminno -powiatowego, tym bardziej że weszła w życie stosowna ustawa, która daje taką możliwość. Wspomniane 4 mln zł potrzebne do rozwiązania problemu nie są kwotą powalającą i są do przyjęcia, a powiat od kwoty 1,5 mln zł nie zbankrutowałby. Temat daje pod rozwagę, ale jak zaznaczył nie chce uchodzić za najmądrzejszego. Z PKS- em nie jest tak źle. Mają bazę i sporo majątku. Są ostatnimi na rynku, którzy przeżyli, co oznacza, że organizacyjnie są nieźli. Jako związki zawodowe mieli przywileje i odprawy pracownicze, ale zawsze można je negocjować. Jeśli zaistnieje zła sytuacja to ogłosi się upadłość PKS-u, nic się nie dołoży, a sprzeda pozostały majątek.

**Radny A. Morzyk** oznajmił, że wszystkie poruszane problemy są słuszne. Należy poczynić starania, głównie przez Zarząd Powiatu, żeby nawiązać współpracę z innymi powiatami i województwami, aby rozwiązać kwestię transportu zbiorowego. Transport ten jest nadrzędnym dobrem publicznym, które wpływa na rozwój regionu i konkurencyjność. Tego nie będzie w przypadku, gdy transport będzie ułomny, a takie ułomności zostały dziś wymienione. Zgadza się z przedmówcą, że należy podjąć inicjatywę w celu zawiązania związku. Kierunek ten uznaje za słuszny, choć wie, że wymaga czasu i pełnej współpracy wszystkich jednostek samorządowych na naszym terenie. Plan będzie sprawdzianem, jak transport zbiorowy zostanie organizowany i jak będzie wyglądał ekonomicznie. Następnie radny zwrócił się z zapytaniem technicznym. Na stronie 143 na wyświetlanej mapce widnieje przebieg trasy linii IV.2 . Trasa na tej mapce ma inny przebieg, niż szczegółowy pokaz na stronie 150. Podane są różne trasy linii. Która z nich jest prawidłowa?

P**rezes Cz. Warsewicz** poinformował, że trasa pokazywana na wyświetlanej mapce jest prawidłowa.

**Naczelnik Wydziału Km E. Kubat-Miedzińska** poinformowała, że zmiana ta dotyczy miejscowości Słowik i została wprowadzano do planu w wyniku konsultacji społecznych na wniosek gminy Olsztyn. Zmieniono też przebieg linii w gm. Kruszyna na jej wniosek oraz trasę 13.1 na wniosek gm. Częstochowa ze względu na wjazd. Przed zatwierdzeniem planu powiat musiał wystąpić do wszystkich powiatów ościennych, w tym powiatu grodzkiego, czyli miasta Częstochowy o uzgodnienia. W poniedziałek odbyła się rozmowa z dyrektorem MZD w tym zakresie. Ze względu na sprawy techniczne (wjazd), jak również protest mieszkańców, którzy nie wyrazili zgody na takie połączenie z MPK oraz wnioski radnych musiano zmienić przebieg trasy, która w pierwotnym planie przebiegała przez ul. Narcyzową w Częstochowie na przebieg przez Kiedrzyn.

**Radny A. Morzyk** przyjął złożone wyjaśnienia i poprosił o uwzględnienie zmian w ramach autopoprawki.

**Radny L. Wiśniewski** odniósł się do wypowiedzi radnego M. Chudzika dotyczącej przejęcia PKS. Rzucił okiem na budżet powiatu i zadania inwestycyjne na drogach, gdzie partycypacja powiatu wynosi 4,9 mln zł. Może zatem ostrożniej z tym wydawaniem pieniędzy.

**Radny J. Przybylski** podziękował za wyjaśnienia złożone przez prezesa i członka zarządu. Ma nadzieję, że przebiegi tras będą modyfikowane podczas funkcjonowania, co jest zapisane w planie. Trasa w Blachowni zaznaczona na czerwono przebiega nie przez Blachownię, a obok - trasą główną do Opola zahaczając o obrzeża. Nie wie, czy to było uzgadniane, ale być może będzie modyfikowane. Naczelnik wydziału komunikacji to wyjaśni. Rozumie, że finansowanie w dalszym ciągu jest wielką niewiadomą. Porównywanie różnorakich powiatów nie jest do końca słuszne, bo inaczej są skonstruowane i inną mają liczbę mieszkańców. Powiat radomszczański jest mniejszy, a powiat częstochowski jest rozleglejszy, stąd większa ilość linii. Są też obszary usytuowane centralnie, które łatwiej połączyć, niż np. kształt „rogala” w powiecie częstochowskim. Powiat będzie miał zwroty za bilety ulgowe, w związku z czym musi być wyliczony algorytm wiążący się z ilością uprawnionych, czyli wielką niewiadomą. Gminy współfinansują obecnie transport np. z Blachowni do Częstochowy wynajętym przewoźnikom (PKS), które otrzymują zwroty, a jednocześnie gmina im dopłaca. Na dofinansowywanie transportu przeznaczane są zatem spore pieniądze. Z tego, co słyszy gminy na tym zyskają, bo transport będący uzupełnieniem transportu powiatowego będzie być może mniej finansowany.

**Naczelnik Wydziału Komunikacji E. Kubat-Miedzińska** poinformowała, że powiat przed przystąpieniem do planu opracował studium, w którym uwzględniono 11 linii. Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom gmin w czerwcu przeprowadzono konsultacje, na które została zaproszona każda gmina. Ze wszystkimi gminami osiągnięto konsensus, choć był problem i nadal jest z dwoma gminami, tam gdzie organizatorem jest prezydent miasta. 5 gmin z powiatu podpisało z miastem porozumienia, na podstawie których prezydent jest dla nich organizatorem. MPK wjeżdża tylko na tereny trzech gmin, natomiast dwie gminy Poczesna   
i Olsztyn w większości ma transport w swoich gminach. Wójt gm. Poczesna wystąpił z wnioskiem, aby do planu wpisać połączenia MPK funkcjonujące obecnie. Na to nie zgodziło się miasto stwierdzając, że jeśli nie wejdą w ich linie to uzgodnią plan, natomiast jeżeli wejdą w linie MPK to nie uzgodnią planu. Pani naczelnik zaznaczyła, że bez uzgodnień z prezydentem miasta nie mogliby dzisiaj przedstawić planu. Uzgodnienia zostały dokonane dopiero w poniedziałek, a we wtorek wpłynęło pismo potwierdzające. W tym zakresie musieli dochować wszystkich procedur związanych z zatwierdzeniem planu. Każda gmina wypowiedziała się w sprawie planu. Na podstawie oczekiwań wójtów i burmistrzów rozszerzono przebieg linii z 11,5 km na 19,8 km. 876 km jest połączeniem w jedną stronę. Na następnym etapie będą opracowywać ilość linii, przystanki i wszystko inne, dlatego podzielono to na kategorie. Są to ogromne przebiegi kilometrów i ogromna ilość środków (wozokilometrów). Konsultacje społeczne były szerokie i publiczne, a przeprowadzili je, jako jedyny powiat. Podczas konsultacji 8 gmin nie wniosło żadnych uwag, a część zgłoszonych uwzględniono w planie. Gmina Blachownia od samego początku akceptowała przedłożone propozycje. Podpisała protokół i nie wniosła uwag. Burmistrz Blachowni uczestniczyła w konsultacjach z kilkoma radnymi i w całości akceptowała połączenia przedstawione przez zespół.

**Wicestarosta H. Kasiura** oznajmił, że dobiega właśnie końca etap bardzo poważnego przedsięwzięcia w tej kadencji. Wydział Komunikacji i cały Zarządu dołożyli wiele starań, aby przeprowadzić szerokie konsultacje społeczne w ważnym dla każdego mieszkańca przebiegu linii użyteczności publicznej. Dyskutowano tu na tej sali nie tylko w ramach Rady, ale również wśród specjalistów i ludzi merytorycznych. Powiat częstochowski z dużą odpowiedzialnością podszedł do tematu. Pan prezes, który dzisiaj referował finał wcześniej przedstawiał analizy diagnostyczne i proponował, którą ścieżką pójść, aby wybrać właściwy kierunek organizacji transportu publicznego. Powiat wybrał kierunek koncesji, a nie komunalizacji PKS, gdyż wszelkie uwarunkowania ekonomiczne mówiły, że byłaby to droga niewiadoma, która mogłaby pozbawić powiat płynności i dodać kłopotów w tym zakresie. Z tego powodu bardzo ostrożnie zgłębiano wiedzę u sąsiadów. Dziś na sesji wspominano o powiecie w Bielsku i finansowaniu transportu. Radny L. Wiśniewski sygnalizował, że wymienione miliony są znaczącą sumą dla powiatu. Dzisiaj wyszliśmy naprzeciw oczekiwaniom samorządów gmin oraz miasta. Ze wszystkimi podpisano protokoły uzgodnień i wszyscy włodarze gmin wyrazili zgodę. Momentem wyjścia było 11 linii, a na dziś w planie zapisano 19 linii. Należy mieć świadomość, że plan transportu będzie musiał był weryfikowany i nowelizowany, gdyż niektóre linie zawarte w planie nigdy wcześniej nie były liniami i nie jeździ tam PKS. Wychodząc naprzeciw społecznościom lokalnym wprowadzono linię szkolną w rejonie wschodnim dla szkoły średniej w Złotym Potoki i Koniecpolu. Wyszli naprzeciw tym wszystkim uwarunkowaniom, które mają przybliżyć transport publiczny do obywatela. Jak się uda, to chwała. Póki co jest projekt, który za chwilę stanie się uchwałą. Plan transportu stanowiący załącznik do uchwały może być nowelizowany i zapewne będzie, bo jeżeli któraś z linii nie będzie rentowna, trzeba to będzie uzgadniać z daną gminą. Być może gmina powie nie, ale to Rada budżet uchwala. Zaznaczył, że planu transportu nie zamyka się do końca.

**Radny I. Palutek** powiedział, że reprezentuje gminę Mykanów największą w powiecie częstochowskim, która liczy 15 tys. mieszkańców. Dla gminy tej zaplanowano 3 linie. Trudno ją porównywać z małymi gminami jak Starcza, czy Kamienica Polska. Jest to całkowicie inny wymiar obszarowy. Jako radny koncentrował się na mieszkańcach swojej gminy i zabiegał, aby linie komunikacyjne maksymalnie służyły mieszkańcom. Wie, że to trudne zadanie, ale nie jest do końca zadowolony z jego realizacji z tego powodu, że dojazd do niektórych miejscowości wydłuży się o prawie jeszcze jeden raz. Ktoś będzie musiał za to zapłacić, a nic nie mówi się, jakie koszty poniesie „Kowalski” z tego tytułu. Rada sprawuje służebną rolę wobec mieszkańców i potencjalnych pasażerów. Chciałby zatem, aby wybrano jak najlepsze rozwiązania. Na terenie gminy Mykanów znajduje się wiele miejscowości, gdzie dotychczas dojeżdżał autobus PKS, a teraz tracą te linie i nie będzie to dla nich ułatwieniem, chyba że problem rozwiąże wójt, jak wcześniej zapowiadał tu członek zarządu K. Smela. Zabiegał o dogodne dla mieszkańców rozwiązanie problemu i cieszy się, że przez Wierzchowisko będą przebiegać dwie linie.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku dalszych głosów zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu częstochowskiego”.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XI/71/2015 w sprawie uchwalenia „Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla powiatu częstochowskiego”. *Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 11**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2015 – 2027 został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XI/72/2015 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2015 – 2027. *Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 12**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2015 rokzostał radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XI/73/2015 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2015 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 13**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia biurowego w budynku administracyjno-biurowym siedziby Starostwa Powiatowego w Częstochowie przy ul. Sobieskiego 9 został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XI/74/2015 w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia biurowego w budynku administracyjno-biurowym siedziby Starostwa Powiatowego w Częstochowie przy ul. Sobieskiego 9. *Uchwała stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia biurowego w budynku administracyjno-biurowym siedziby Starostwa Powiatowego w Częstochowie przy ul. Sobieskiego 9 został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XI/75/2015 w sprawie wyrażenia zgody na użyczenie pomieszczenia biurowego w budynku administracyjno-biurowym siedziby Starostwa Powiatowego w Częstochowie przy ul. Sobieskiego 9. *Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 15**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Powiatu Częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XI/76/2015 w sprawie przyjęcia rocznego Programu współpracy Powiatu Częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2016 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 16**

**Wicestarosta H. Kasiura** poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone na piśmie w terminie i trybie administracyjnym.

**Ad. 17**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** odczytał korespondencję, która wpłynęła do Rady w okresie od ostatniej sesji tj. od 29 października br. - *zgodnie z załącznikiem nr 11 do niniejszego protokołu*. Korespondencja znajduje się do wglądu w Biurze Rady.

**Ad. 18**

Nie zgłoszono wolnych głosów, oświadczeń i komunikatów*.*

**Ad. 19**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 11:25 zamknął XI Sesję Rady Powiatu anonsując termin następnej sesji na dzień 22 grudnia br.(wtorek)

Protokołowała Iwona Ciniewska