Protokół nr XXIV/17

z obrad XXIV Sesji Rady Powiatu Częstochowskiego

odbytej w dniu 22 czerwca 2017 roku w sali konferencyjnej

Starostwa Powiatowego w Częstochowie

**Ad. 1**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kubat** o godz. 10°° otworzył obrady XXIV Sesji witając radnych i gości, w tym przedstawicieli miasta Częstochowy: prezydenta Krzysztofa Matyjaszczyka i Przewodniczącego Rady Zdzisława Wolskiego, a także burmistrza Koniecpola Ryszarda Suligę. Przewodniczący nadmienił, że po raz pierwszy w historii Rada gości tak szacownych gości, jak przedstawiciele samorządu miejskiego, którzy zaszczyli swoją obecnością samorząd powiatowy. Wyraził przekonanie, że będzie to dobry początek dobrej, owocnej współpracy.

**Ad. 2**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy **21 radnych**, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. *Listy obecności radnych
i gości* *stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Radni nieobecni:

1. Andrzej Cupiał
2. Andrzej Kwapisz
3. Krzysztof Nabiałczyk
4. Jarosław Rydzek

**Ad. 3**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o sesji. W związku z obowiązkami prezydenta m. Częstochowy zaproponował pkt. *9. Informacja nt. zadań i inwestycji wspólnie realizowanych przez Miasto Częstochowa i Powiat Częstochowski* umieścić w porządku obrad, jako pkt 3a. Następnie zapytał, czy są inne uwagi i propozycje zmian.

**Wicestarosta K. Kasiura** w im. Zarządu Powiatu wniósł o wprowadzenie do porządku obrad dwóch dodatkowych punktów:

* *pkt. 19a. Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia opłaty za wymianę praw jazdy.* Projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu komisji branżowej. Wiąże się z wnioskami samorządów terytorialnych i ustawą dekomunizacyjną w zakresie zmiany ulic. Zarząd pozytywnie rozpatrzył wnioski wychodząc naprzeciw oczekiwaniom samorządów i zaproponował obniżenie stawki za wymianę prawa jazdy o 40 zł. Koszty wytworzenia dokumentu wynoszą 60 zł i od tego nie mogą odstąpić, gdyż tyle muszą zapłacić wytworni papierów wartościowych. Projekt uchwały został radnym dzisiaj przekazany jako *druk nr 12/XXIV/2017;*
* *pkt. 19b. Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia gm. Kłomnice zadań z zakresu zarządzania drogami publicznymi w zakresie przebudowy pobocza i systemu odwodnienia drogi powiatowe nr 1070 S – ul. Zdrowskiej na wysokości targowiska gminnego w m. Kłomnice.* Projekt uchwały był opiniowany na posiedzeniu komisji branżowej. Został sporządzony na wniosek gm. Kłomnice o współfinansowaniu zadania 50% na 50% - po 80 tys. zł powiat i gmina. Zadanie wymienione w projekcie uchwały dotyczy rowów, które trzeba zasypać.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie propozycję zmiany porządku obrad polegającą na zamianie pkt. 9 na pkt. 3a.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” przyjęła ww. poprawkę.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie propozycję zmiany porządku obrad polegającą na dopisaniu pkt. 19a.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” przyjęła ww. poprawkę.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie propozycję zmiany porządku obrad polegającą na dopisaniu pkt. 19b.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednomyślnie 21 głosami „za” przyjęła ww. poprawkę.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie porządek obrad wraz z przegłosowanymi poprawkami.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednogłośnie 21 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XXIV Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.

3a Informacja nt. zadań i inwestycji wspólnie realizowanych przez Miasto Częstochowa i Powiat Częstochowski.

1. Powołanie sekretarzy obrad.
2. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
3. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
4. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. *(przeniesiony do pkt. 3a)*
7. Informacja nt. stanu sanitarnego powiatu częstochowskiego w 2016 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2016 rok.
9. Udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Częstochowskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2016 rok:
10. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania
 z wykonania budżetu powiatu w 2016 roku wraz z informacją o stanie mienia;
11. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Częstochowskiego oraz opinii dotyczącej wykonania budżetu powiatu częstochowskiego w 2016 roku;
12. przedstawienie opinii stałych komisji Rady Powiatu dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu powiatu w 2016 roku;
13. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu;
14. dyskusja;
15. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Częstochowskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2016 rok.
16. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2017 rok*.*
17. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2017 – 2027.
18. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2016 roku.
19. Podjęcie uchwały w sprawie budowy obok autostrady jednolitego ciągu drogowego od Bogusławic do węzła Rząsawa w związku z planowaną przebudową drogi krajowej DK-1 na odcinku od Częstochowy do Tuszyna.
20. Podjęcie uchwały w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie drogi alternatywnej w związku z planowaną przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad budową odcinka autostrady A1 od Tuszyna do Częstochowy.
21. Podjęcie uchwały w sprawie poparcia apelu przedstawicieli środowisk samorządowych z dnia 16 marca 2017 roku dotyczącego obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz przyjęcia Karty Samorządności.
22. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków przy ul. Jesiennej w Korwinowie, gm. Poczesna.

19a Podjęcie uchwały w sprawie obniżenia opłaty za wymianę prawa jazdy.

19b Podjęcie uchwały w sprawie powierzenia gm. Kłomnice zadań z zakresu zarządzania drogami publicznymi w zakresie przebudowy pobocza i systemu odwodnienia drogi powiatowej nr 1070 S – ul. Zdrowskiej na wysokości targowiska gminnego w m. Kłomnice.

1. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
2. Korespondencja Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.
3. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty.
4. Zamknięcie XXIV Sesji Rady Powiatu.

**Ad. 3a**

**Prezydent m. Częstochowy K. Matyjaszczyk** odniósł się do komentarza Przewodniczącego Rady zapowiadającego, jako historyczne wydarzenie, że od 16 lat nie było prezydenta miasta na sali. Otóż przez ostatnie lata często bywał na sali sesyjnej powiatu i współpracował z poprzednimi starostami M. Chudzkiem i A. Kwapiszem, a teraz K. Smelą. Nawet wciąż jest pracownikiem starostwa, acz delegowanym najpierw do sejmu, a potem do samorządu. Tak więc z powiatem częstochowskim jest bardzo mocno związany i dziękuje za zaproszenie. Prezydent oznajmił, że wraz z Przewodniczącym Rady oraz Starostą uzgodniono, że należy zdać relację z tego, co się dzieje w stosunkach pomiędzy miastem a powiatem oraz z tego, co się udało wspólnie wywalczyć i jakie mają wspólne tematy, którymi muszą się zająć. Podejmowane są tematy związane z walką z bezrobociem w kooperacji z PUP oraz z zapewnieniem bezpieczeństwa poprzez Miejsko - Powiatowe Centrum Zarzadzania Kryzysowego, a także mnóstwo innych dziedzin, gdzie jesteśmy na siebie skazani i gdzie współpracujemy, dzięki czemu efekty są dużo lepsze. Prezydent nadmienił, że co druga inwestycja w mieście służy również mieszkańcom powiatu częstochowskiego, bo tu krzyżuje się wiele szlaków komunikacyjnych łączących gminy. Tak więc wiele realizowanych inwestycji drogowych służy mieszkańcom powiatu. Są też przypadki, gdzie w szczególny sposób miasto współpracuje z gminami np. poprzez podpisanie porozumień w sprawie budowy ścieżek rowerowych (w gm. Olsztyn projekt ma być realizowany w najbliższej przyszłości; w gm. Mstów inwestycja już powstała) oraz inwestycji dotyczących ulic: Warszawskiej, Rędzińskiej, Załogi, Drzewnej i wielu innych w gm. Poczesna, Blachownia i Rędziny. Ostatni ważny temat to wylot na Olsztyn i droga krajowa biegnącą ul. Bugajską. Współpracują tu z parlamentarzystami i trzeba im oddać szacunek, bo posłowie PiS umawiają ich w ministerstwie dzięki czemu mają otwarte możliwości do współpracy i rozmowy nt. przebudowy skrzyżowania DK46 z DK1. Prezydent wyraził nadzieję, że to wąskie gardło komunikacyjne pomiędzy gminami powiatu w niedługim czasie za sprawą pieniędzy z Warszawy zostanie przebudowane. Są też przypadki, które wymagają szczególnego zwrócenia uwagi oraz szczególnego podziękowania - i tu podziękowania należą się zarówno staroście K. Smeli, jak i całemu Zarządowi Powiatu oraz Radzie. Parę lat temu w perspektywie programowania unijnego 2014 – 2020 dokonano zmiany polegającej na wydzieleniu części środków w ramach Regionalnych Inwestycji Terytorialnych i przydzieleniu ich Subregionowi Północnemu. Zaproponowano wówczas 64 mln euro na różne cele. Specjaliści od funduszy europejskich z naszego terenu stwierdzili, że jest to niesprawiedliwe, bo na mieszkańca w woj. śląskim wychodziło dużo więcej pieniędzy, niż na mieszkańca Subregionu. Zaczęto wówczas współpracę z samorządami terytorialnymi tworzącymi Subregion i rozpoczęto walkę o wyrównanie proporcji. Dziękuje za to poprzedniemu i obecnemu staroście oraz Zarządowi Powiatu i Radzie, także za wsparcie i za skoordynowanie gmin wchodzących w skład Subregionu. Razem walczono o swoje, jak jedna paczka. Przyłączyły się również subregiony południowe i zachodnie. W efekcie dla Subregionu Północnego wywalczono 104 mln euro (pół mld zł!), a nie proponowane 64 mln euro, czyli opłaciło się, a decyzje, co do sposobu ich wydatkowania podejmowane są w Subregionie Północnym. Środki te przeznaczane są na różne cele, jak zakupy taboru autobusowego, rozbudowę infrastruktury socjalnej, rozwój szkolnictwa zawodowego, wymianę oświetlenia ulicznego, efektywność energetyczną, czy odnawialne źródła energii – zgodnie z kierunkami Unii. Tak samo podejmowane były tematy dróg, z tym że na obecnym etapie programowania tematy te wyglądają inaczej, bo teraz mówi się o dużych, kompleksowych zadaniach inwestycyjnych. Z tego powodu starali się, aby zadania drogowe najbardziej odpowiadały bieżącym potrzebom, jak budowa autostrady A1 wraz z obwodnicą, w związku z którą budowane są 4 węzły autostradowe. Bardzo ważne jest, aby z węzłami połączyć sieć dróg miejskich, powiatowych i wojewódzkich, ażeby najlepiej z tej autostrady korzystać. Tu również współpraca i wsparcie pomogła w najlepszym wykorzystaniu środków unijnych z RIT. Kiedy nie było porozumienia subregionalnego, każdy samorząd z osobna wykonywał dziesiątki projektów, ubiegał się o środki i składał wnioski. Wszyscy pamiętają, ile pieniędzy poszło wówczas w błoto, bo sporządzano kosztowne dokumentacje, a potem nie dostawano na nie środków z Unii. Jednakże poprzez umiejętność porozumienia się każdy z samorządów w subregionie koncentrował się na konkretnym temacie i nie wydawano niepotrzebnie środków. Dzisiejsza kooperacja pokazuje, że większość pieniędzy wydana na projekty jest trafna i są szanse na korzystanie ze środków unijnych. Dzięki współpracy Subregion Północny Województwa Śląskiego jest liderem w kraju, jeśli chodzi o wykorzystywanie środków RIT z Unii Europejskiej wynoszące 56%. Żaden inny subregion nie ma takiej skuteczności, ani takich wysokich wskaźników właśnie za sprawą wspomnianej współpracy i zdarza się, że unijne środki niewykorzystane centralnie są proponowane akurat naszemu subregionowi do wydatkowania. Za współpracę i wspólne działania dziękuje Staroście, Zarządowi, Przewodniczącemu i Radzie. Dzięki temu, że potrafią się porozumieć, zrozumieć potrzeby i wzajemnie sobie pomagać osiągają konkretne efekty i skutki. Prezydent podziękował również za ostatnie wspólne działania tj. organizację przeglądu orkiestr dętych OSP, które to przedsięwzięcie miasto organizowało wspólnie z powiatem, a które warte było obejrzeć. Następnie poprosił miejskiego szefa funduszy unijnych o uzupełnienie wystąpienia, w tym o informację nt. pozyskiwania środków unijnych przez poszczególne gminy i dodatkowe potwierdzenie, że współpraca w subregionie ma sens.

**Naczelnik Wydziału Funduszy Europejskich i Rozwoju Urzędu M. Częstochowy
Piotr Grzybowski** przedstawił informację nt. Regionalnych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Północnego, w tym informację nt. planowanych konkursów *stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.* Stwierdził, że prezydent K. Matyjaszczyk bardzo dobrze zna się na projektach unijnych w związku z czym uzupełnienie dotyczy zazwyczaj wartości. To

nie jest tak, że każdy subregion w Polsce potrafił wywalczyć własne środki. To się udało jedynie 6 subregionom nie będącymi miastami wojewódzkimi. I tutaj olbrzymie podziękowania należą się Radzie Powiatu za podjęcie uchwały w marcu 2015 roku w sprawie utworzenia subregionu północnego i ustanowienia jako lidera m. Częstochowy, co pozwoliło wywalczyć ogromne środki unijne. Było to też porozumienie podpisane pomiędzy samorządami terytorialnymi po raz pierwszy po reformie administracyjnej kraju. Naczelnik poinformował, że dzisiaj odbędzie się posiedzenie komitetu sterującego subregionu, na którym przedstawi wyniki ostatniego konkursu „Wod-kan”, a małe byłyby szanse gmin, gdyby musiały walczyć o te pieniądze z innymi gminami śląskimi. Dzięki wydzieleniu własnych środków te wyniki nie wyglądają źle: Kamienica Polska - 8 mln zł, Koniecpol -
5 mln zł, Lipie - 4 mln zł, Panki - 2 mln zł, Miedźno - 5 mln zł , Przyrów -1 mln zł , Opatów - 4,4 mln zł, Kruszyna - 3,4 mln zł, Kłomnice - 8,5 mln zł, Mstów - 3,5 mln zł, Olsztyn -
3,5 mln zł, Przystań - 2,1 mln zł, Wręczyca Wlk. - 3,6 mln zł, Krzepice - 3,9 mln zł, Żarki
5 mln zł. Reasumując: na 20 złożonych wniosków 18 zostało pozytywnie zweryfikowanych. Gdyby nie utworzono własnego subregionu nie byłoby mowy o takiej skuteczności. Wartość wybranych projektów dla subregionu wynosi 240 mln zł, a jesteśmy dopiero w okresie
1,5 roku ich funkcjonowania. W przeciągu bieżącego roku będzie rozpisanych jeszcze
9 konkursów dedykowanych dla naszego subregionu. Naczelnik zaznaczył, że postęp prac we wszystkich gminach na co dzień jest monitorowany i jest przekonany, że 80% wspomnianych projektów zdobędzie dofinansowanie. Oznajmił, że powiat ma również duże wsparcie w osobie Patrycji Witkowskiej, bez której projekty by w taki sposób nie funkcjonowały. Wyraził nadzieję, że na spotkaniu po 2 latach będzie mógł powiedzieć, że całość tj. prawie pół miliarda złotych zostało wydatkowanych i zaproponuje kilka dodatkowych kwot.

**Przewodniczący Rady M. Częstochowy Zdzisław** **Wolski** podziękował za wspólną inicjatywę starosty K. Smeli i Przewodniczącego Rady A. Kubata odnośnie zorganizowania oficjalnego spotkania na sesji, bo przecież mieszkają obok siebie, znają się z częścią radnych i pozostają w dobrych relacjach. Przewodniczący Rady Miasta pochwalił starostę K. Smelę za podejmowane działania i współpracę, również w okresie, gdy był wójtem gm. Mykanów. Prezydent K. Matyjaszczyk oraz naczelnik P. Grzybowski dużo mówili o wspólnych przedsięwzięciach miasta i powiatu, szczególnie w zakresie gospodarczo - inwestycyjnym. Część ustaleń między starostą a prezydentem i współpracownikami jest konsumowana w postaci uchwał i zapisów budżetowych. Powiat jest partnerem wiarygodnym i nie pamięta, aby były kwestionowane jakieś punkty ustaleń. Mają wspólne przedsięwzięcia i ogromną ilość środków unijnych. Ponadto organizowanych jest wiele wspólnych uroczystości i wspólnych imprezy sportowych i kulturalnych. Często uczestniczy w nich pan starosta oraz inni przedstawiciele powiatu i wspólnie zabierają głos nie tylko dla celebry, czy w powodu protokołu dyplomatycznego, ale dla zacieśniania wzajemnych relacji i stanowienia mocnego subregionu. Nadmienił, że sama Częstochowa w szerokim tego słowa znaczeniu bez powiatu by sobie nie poradziła, za co również dziękuje, a z przewodniczącym, jak dodał na marginesie, znają się jeszcze z akademika Śląskiej Akademii Medycznej. Przewodniczący Rady Miasta powiedział, że troszeczkę zazdrości, iż sesje w powiecie są zazwyczaj spokojne i nie ma na nich za dużo niekontrolowanych emocji, o czym wie z relacji Przewodniczącego
A. Kubata, w odróżnieniu od niektórych posiedzeń Rady m. Częstochowy. Na szczęście udaje się im w Częstochowie uchwały będące finałem emocjonalnych dyskusji i na granicy dobrego obyczaju oraz politycznej kultury realizować, choć jest to dość trudne. Wyraził nadzieję, że w następnej kadencji rady powiatu niewiele się zmieni w tym zakresie, nie tylko w sensie organizacyjnym, ale i kadrowym.

**Starosta K. Smela** powiedział, że bardzo go cieszy wizyta na sesji przedstawicieli miasta Częstochowy. Jest to nowa jakość, przy czym różnorodność polityczna nie ma w tym miejscu żadnego znaczenia, bo tak samo jesteśmy samorządami, mamy siedziby w tym samym mieście i wspólnie na siebie oddziałujemy, zaś mieszkańcy powiatu właśnie tu w większości instytucji załatwiają sprawy. Wszystkim zależy na tym, aby Częstochowa rozwijała się jak najlepiej i aby wszystkie oczekiwania mieszkańców udało się spełniać. Jeśli jakimiś decyzjami lub stanowiskami możemy wspierać działania miasta, to robimy to i będziemy to robić nadal. Mamy wiele stycznych punktów, jeśli chodzi o drogownictwo. Dlatego będzie chciał w najbliższym, pourlopowym czasie siąść i wspólnie wyspecyfikować kilka wrażliwych miejsc na styku m. Częstochowa – gminy: Konopiska, Blachownia, Mykanów, Rędziny w związku z budową autostrady oraz obwodnicy. Wie, że m. Częstochowa zajęło się już ważnym tematem obwodnicy w kierunku Florkowa. Druga nitkę od Brata Alberta również już teraz trzeba by uruchamiać. Większe szanse w przebujaniu się do decydentów ma prezydent, jako reprezentant dużego miasta i ośrodka regionalnego, niż powiat częstochowski. Jest wiele tematów stycznych, o których dzisiaj się nie da o wszystkich powiedzieć. Powtórzył, że na tej sali różnorodność polityczna nie przeszkadza. Jesteśmy samorządami. Powinniśmy bić się o swoje i artykułować stronie rządzącej swoje oczekiwania, a w zamian otrzymywać wsparcie od rządu wraz z finansami i kompetencjami, aby realizować powierzone zadania, jak najlepiej z dobrym, przewidywalnym liderem. Na przestrzeni wielu lat jego pracy samorządowej zawsze rozmawiano szczerze odkrywając karety. Jeśli coś się da poprawić, to poprawiają, jeśli w gminie coś się nie zadziała, to nadal rozmawiają. Wie, że służby pana prezydenta przychylnie na to się zapatrują. Dzisiaj odbędzie się walne zgromadzenie RIT, któremu przewodniczy prezydent K. Matyjaszczyk, który w związku z tym za chwilę opuści obrady. Starostę z racji sesji absolutoryjnej będzie reprezentował upoważniony pracownik. Życzy zatem powodzenia na walnym. Tematy zna, więc nie powinno być szczególnych zawirowań. Starosta podziękował za wizytę i zapowiedział obecność przedstawicieli powiatu na sesji Rady Miasta.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** powiedział, że przykłada dużą uwagę do tego, aby kontakty powiatu z miastem urealniać. Chciałby zatem, aby już na stałe wymieniać się wzajemnymi spostrzeżeniami na sesjach rad. Wie, że pan prezydent jest nadal pracownikiem starostwa i jest częstym gościem w powiecie, ale chodziło mu o podkreślenie, że jest to pierwsza w historii powiatu oficjalna wizyta przedstawicieli miasta na sesji. Przewodniczący zadeklarował swój udział w sesji rady miasta, w której porządku zostanie umieszczony stosowny temat, aby była ranga i wtedy zaprezentuje to, co powiat ma do zaoferowania miastu. Myśli, że będzie to dobry początek owocnej współpracy. Przewodniczący podziękował prezydentowi za podejmowane działania, które faktycznie dają efekt, bo siła daje efekty, co dzisiaj widać w Subregionie Północnym. Podziękował gościom za wizytę i zaprosił na następne sesje.

**Ad. 4**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady A. Kubata** w porozumieniu z radnymina sekretarzy obrad wybrano jednogłośnie: 21 głosami „za”:

1. Eugeniusz Borala
2. Ignacego Palutka

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kubat** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 5**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że protokół nr XXIII/17 z XXIII Sesji odbytej w dniu 4 maja 2017 roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady na
7 dni przed terminem sesji. Został również wyłożony przed niniejszą sesją.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapytał, czy są uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem poddał pod głosowanie ww. protokół (*bez odczytywania*).

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych: jednogłośnie 21 głosami „za” przyjęła protokół
nr XXIII/17.

**Ad. 6**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi do Komisji Uchwał
i Wniosków zaproponowano radnych:

1. Marianna Dziura
2. Janusz Przybylski
3. Leszek Wiśniewski
4. Adam Wochal

Rada Powiatu w obecności 21 radnych: jednogłośnie 21 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady A. Kubat stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. 7

Starosta K. Smela przedstawił sprawozdanie z działalności Starosty i Zarządu Powiatu w okresie od ostatniej sesji tj. od 4 maja 2017 roku, w którym szczególnie odniósł się do kwestii:

* naboru na rok szkolny 2017/2018. Wyniki naboru do szkół powiatu są średnie. Najsłabiej wypada LO w Kamienicy Polskiej;
* odszkodowań za grunty zajęte pod drogi powiatowe. Niestety w województwie śląskim mimo optymistycznych zapowiedzi i pierwotnych perspektyw unijnych nie ma obecnie środków na pełne kwoty odszkodowań, a odszkodowania zapłacić trzeba i pole manewru się kończy. We wrześniu zostaną przedstawione zobowiązania powiatu w tym zakresie wobec osób fizycznych, bo tu możliwości negocjacji nie ma. Zadanie należy wykonać i wypłacić należne odszkodowania. Mogą się tylko dogadywać z instytucjami i samorządami. W tym zakresie podjęto pierwsze rozmowy z wójtami i burmistrzami, którzy obiecali odstąpić od pobierania odszkodowań oscylujących w granicy od 10 tys. zł do 50 tys. zł. Na dziś wiadomo, że gm. Poczesna odstąpiła od należnego odszkodowania w wys. 80 tys. zł. Może im było łatwiej, bo rzecz dotyczyła dużej inwestycji realizowanej w przyśpieszanym trybie;
* badań geofizycznych w rejonie szybu „Wodny” dotyczących składowania odpadów. Jeżeli dokumentacja pokaże, że występuje tam zagrożenia i że szyb istnieje, to sprawa składowania odpadów będzie mocno wątpliwa i wspólnie z gm. Blachownia będą czynić starania, aby do tego nie doszło;
* sprawozdania z działalności szpitala w Blachowni. Pod koniec czerwca ukaże się lista szpitali uwzględnionych w krajowej sieci, w której to szpital w Blachowni ma się znaleźć. Szpital nadal otrzymuje kontrakty z NFZ i nadal będzie funkcjonował, mimo początkowych dramatycznych zapowiedzi oraz będzie się ubiegał o środki z rezerwy. Nadal trwają pertraktacje dotyczące obniżenia czynszu i możliwości jego zagospodarowania. Jeżeli szpital podtrzyma wniosek, a ma się określić, to zapytają Radę o zgodę.
* informację nt. dróg, w tym roboty w trakcie realizacji i w trakcie procedury zamówień publicznych. Zarząd Powiatu wizytował wczoraj inwestycję realizowaną w Lgocie Małej oraz we Wrzosowej, których terminy realizacji przypadają do 31 lica br. Dzisiaj starosta podpisał dwa dokumenty ponaglające wykonawców wspomnianych budów, gdyż istnieją poważne obawy, że terminy nie zostaną zachowane. Na budowie we Wrzosowej nie było nikogo. W Lgocie pracowała tylko 1 koparka i dwóch pracowników. Podobne obawy Zarząd podziela w stosunku do inwestycji drogowej realizowanej w Kokawie. Gmina miała tu wykonać przyłącza kanalizacyjne, a teraz okazuje się, że ciężko to wyegzekwować.

Starosta poinformował, że członkowie Zarządu Powiatu w czasie od ostatniej sesji uczestniczyli w 60 różnego rodzaju spotkaniach i uroczystościach. Podziękował ponadto członkom delegacji do powiatu bodeńskiego za sprawność i przyjazną atmosferę. Panują tam zupełnie inne realia i prowadzona jest trochę inna polityka, ale ich na to stać, bo powiat bodeński jest jednym z najbogatszych landów w Niemczech m.in. z racji dogodnego położenia geopolitycznego i rozwiniętego, wielorakiego przemysłu. Trudno się zatem porównywać, również z uwagi na kadry, finanse, politykę krajową i pozycję. W roku ubiegłym w starostwie bodeńskim przyjęto 89 pracowników, tylko ds. uchodźców. Następnie starosta powiedział, że będzie bardzo ciężko sfinalizować zaplanowane inwestycje drogowe, bo ceny z poprzedniego roku legły w gruzach. Każda inwestycja drogowa podrożała do 30%, w stosunku do roku poprzedniego. Jeśli tak dalej pójdzie, to należy zakładać, że zabraknie 20% - 25% środków do założeń na br. Od przetargów można wprawdzie odstąpić i przeprowadzić ponownie, ale im bliżej końca roku, tym ceny rosną. Zarząd musi się poważnie zastanowić, co z tym dalej. Oczekują jeszcze na jeden przetarg z rezerwy subwencji państwa na most w Koniecpolu. Jeśli tam znajdą się oszczędności, to może jakość uda się wybrnąć. Jeśli nie, to we wrześniu będą proponować zmiany. Informację o zadaniach realizowanych w wydziałach Starostwa i powiatowych jednostkach organizacyjnych starosta przekazał do protokołu. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

Rada Powiatu przyjęła do wiadomości informację z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Burmistrz Miasta i Gminy Koniecpol Ryszard Suliga podziękował radnym oraz staroście za to, że powiat zawsze jest pomocny dla Koniecpola, który ostatnio staje bardzo mocno na nogi. Z 16 milionowego zadłużenia, jakie zastał na początku kadencji zadłużenie spadło do
7 mln zł. Prowadzone przez powiat małe inwestycje pozwalają na to, że gmina zaczyna dopiero teraz wyglądać, żyć i oddychać normalnością. Podczas klęski żywiołowej, jaka nawiedziła gminę powiat jako pierwszy wyciągnął rękę, aby Koniecpolowi pomóc. Dlatego z całego serca w imieniu własnym, w imieniu Rady i mieszkańców serdecznie za to dziękuje i życzy, aby dzisiejsze głosowane nad absolutorium było jednogłośne.

Ad. 8

**Radny M. Dul** zgłosił interpelację w sprawie rozwiązania problemu spowodowanego zalewaniem prywatnej posesji w Kusiętach wodami opadowymi spływającymi z drogi powiatowej. Jest to problem zgłaszany i nierozwiązany od lat. *Interpelacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu*.

Radna M. Dziura zgłosiła interpelację w sprawie zwrócenia się do marszałka województwa śląskiego o wyasygnowanie środków na przeprowadzenie scaleń gruntów rolnych w m. Nakło popierając tym samym starania członków komitetu scaleniowego. Interpelację składa w nawiązaniu do interpelacji radnego gm. Lelów K. Gęsikowskiego. Interpelacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Radna M. Dziura złożyła do protokołu interpelację w sprawie uregulowania stanu prawnego działek pod lokalizację przejścia dla pieszych w m. Podlesie wraz z prośbą o tymczasową poprawę bezpieczeństwa dzieci idących do szkoły poprzez naprawę chodnika. Interpelacja stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radna B.Mizera zgłosiła interpelację w sprawie zbadania nielegalnego piętrzenia wody w małej elektrowni wodnej w Karczewicach i podjętego w tym kierunku działania przez tut. Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa, w tym przestrzegania przepisów kodeksu postępowania administracyjnego. Interpelacja stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Radny A. Morzyk zgłosił interpelację w sprawie:

* poprawienia stanu rowu w ciągu drogi powiatowej w m. Słowik;
* poprawienia odwodnienia jezdni wykonanej z klinkieru w m. Poczesna wraz z podaniem terminu wykonania (w ślad za odpowiedzią na wcześniejszą interpelację z dnia 30 marca br. o braku środków na modernizację niniejszej nawierzchni);
* wyegzekwowania terminu zakończenia budowy drogi powiatowej w m. Wrzosowa do 31 sierpnia br., gdzie podziela obawy Zarządu Powiatu, co do możliwej nieterminowości.

Interpelacja stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**Radna G. Knapik** zgłosiła ustną interpelację w sprawie:

* uwzględnienia w wieloletnim planie dróg budowy alternatywnej drogi dla dotychczasowej w Kościelcu z uwagi na przewidywany wzmożony ruch związany
z węzłem autostradowym;
* rozważenia budowy nowych dróg - obwodnic biegnących wokół gm. Kłomnice
i gm. Rędziny, zamiast remontowania starych, wciąż tych samych dróg.

Radna oznajmiła, że uczestniczyła niedawno w 2 zebraniach z mieszkańcami Kościelca, w którym ma powstać „sławny” węzeł autostradowy. Opór społeczny jest ogromny, gdyż ruch z autostrady będzie przekierowany na drogę powiatową biegnącą na Kościelec, gdzie zabudowa jest zwarta po obydwu stronach. Droga wybudowana dużym nakładem jeszcze się jakoś trzyma, ale ma obawy, że w momencie, gdy ruszy węzeł w Kościelcu droga zostanie rozjechana. Proponuje, choć wie, że na ten moment to mało możliwe, aby w wieloletnim planie dróg powiatowych uwzględnić alternatywną drogę dla obecnej drogi w Kościelcu, która nie wytrzyma tak dużego natężenia ruchu. Może należałoby się zastanowić nad nowymi drogami – obwodnicami przebiegającymi wokół gm. Kłomnice i Rędziny, zamiast remontować stare wciąż te same drogi.

**Ad. 9**

Przeniesiony do pkt. 3a.

Ad. 10

Przedstawiciel Państwowej Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Częstochowie Lucyna Gajewska przedstawiła informację o stanie sanitarnym powiatu częstochowskiego w 2016 roku, w tym tematykę związaną z działalnością przeciwepidemiczną, jak szczepienia ochronne oraz dotyczącą: nadzoru nad obiektami żywieniowo-żywnościowymi, bezpieczeństwem wody przeznaczonej do spożycia i do kąpieli, oceny obiektów użyteczności publicznej, oceny obiektów nauczania i wychowania, oceny wypoczynku dzieci i młodzieży, nadzoru nad wprowadzaniem i stosowaniem prekursorów narkotyków, chorób zawodowych, zapobiegawczego nadzoru sanitarnego, działalności oświatowo-zdrowotnej, a także dotyczącą czynności podejmowanych podczas organizowanych w ubiegłym roku w Częstochowie Światowych Dni Młodzieży. Sprawozdanie zostało radnym przekazane w wersji elektronicznej i zostało zaopiniowane przez Komisję Zdrowia i Polityki Społecznej stanowiąc załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Rada Powiatu przyjęła informację o stanie sanitarnym powiatu częstochowskiego w 2016 roku.

Ad. 11

**Przewodniczący Rady A. Kubat**poinformował, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2016 rok został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Sprawozdania przeanalizowano i zaopiniowano na posiedzeniach wszystkich komisji. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania oraz czy są zapytania do projektu uchwały?

**Przewodniczący Rady A. Kubat**  w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 20 radnych: 17 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXIV/172/2017 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2016 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 12a**

Skarbnik K. Toczko przedstawił opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z uzasadnieniem o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Częstochowskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego zgodnie z uchwałą Nr 4200/VI/63/2017 z dnia 20 kwietnia 2017 roku VI Składu Orzekającego RIO w Katowicach stanowiącą załącznik nr 11 do niniejszego protokołu. Opinia RIO jest pozytywna.

Ad. 12b

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej J. Michalik przestawił wniosek Komisji Rewizyjnej
w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu Częstochowskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu w 2016 roku wraz z opinią Komisji. Wniosek wraz z opinią stanowią załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu postanawiając wystąpić z wnioskiem o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu.

Ad. 12c

**Przewodniczący Rady A. Kubat**poinformował, że wszystkie Komisje Rady przeanalizowały sprawozdanie z wykonania budżetu powiatu za 2016 rok, a mianowicie:

- Komisja Rewizyjna

- Komisja Budżetu i Mienia Powiatu,

- Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej,

- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska,

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury,

- Komisja Edukacji, Turystyki i Sportu,

- Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.

Sprawozdanie niniejsze zostało pozytywnie ocenione przez wszystkie Komisje Rady. Stosowne zapisy wraz z wynikami głosowania widnieją w protokołach z posiedzeń. Opinia Komisji Rewizyjnej wraz z wnioskiem absolutoryjnym została radnym przekazana i przedstawiona w poprzednim podpunkcie przez jej Przewodniczącego.

**Ad. 12d**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** przedstawił opinię RIO wraz z uzasadnieniem dotyczącą zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium*.* Uchwała Nr 4200/VI/76/2017 z dnia 16 maja 2017 roku VI Składu Orzekającego RIO w Katowicach*stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu*. Opinia o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi absolutorium za 2016 rok jest pozytywna.

**Ad. 12e**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** otworzył dyskusję.

**Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Ignacy Palutek** oznajmił, że absolutorium udzielane jest za 2016 rok, a w międzyczasie zmienił się urzędujący starosta. Aby zatem nie przedłużać dyskusji Klub Radnych PiS korzystając ze swoich uprawnień wstrzyma się od głosu nad udzieleniem absolutorium.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** oświadczył w imieniu klubów radnych koalicyjnych: PSL
i Wspólnoty Samorządowej, że na posiedzeniu klubu przyjęto poprzez głosowanie akces o głosowaniu „za” absolutorium.

Radna B. Mizera oznajmiła, że SLD dobrze ocenia wykonanie budżetu powiatu w 2016 rok zrealizowane w 103% i będzie głosować „za”.

**Ad.12f**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** podziękował za deklarację radnej B. Mizery, a następniewobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Częstochowskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2016 rok. Przewodniczący nadmienił, że jest to najważniejsze głosowanie w roku. Projekt uchwały został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych wraz z zawiadomieniem o sesji.

**Rada Powiatu** w głosowaniu jawnym w obecności 21 radnych: 18 głosami „za”, przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXIV/173/2017 w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Częstochowskiego z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2016 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały, a następnie złożył gratulacje dla Zarządu Powiatu i podziękował radnym za głosy „za”, zarówno tym z koalicji, jak i z opozycji.

**Starosta K. Smela** - zdaje sobie sprawę, że uzyskane absolutorium nie jest do końca jego zasługą, gdyż wówczas nie sprawował funkcji starosty. Z racji pełnienia funkcji członka Zarządu Powiatu trudno jednak nie identyfikować się z tym, co się działo w 2016 roku. Zarząd Powiatu zmienił się w 2017 roku, ale tylko jedna osoba, a zatem odpowiedzialność trzeba będzie od tego roku brać na siebie. Absolutorium to nie tylko kwestia cyfr, bo z nimi zawsze jest dobrze. Absolutorium to również ocena pracy widziana z wielu perspektyw, w tym przestrzegania ustaw, w tym kpa, o którym dzisiaj trochę powiedziano, a który stanowi podstawowy, urzędniczy dokument. Starosta wyraził przekonanie, że naczelnik Wydziału OŚ wraz ze swoimi służbami przygotuje dokładną odpowiedź na interpelację radnej B.Mizery i poruszy wiele wątków, których dziś nie poruszono. Wczoraj rozmawiano o kwestii poruszonej w interpelacji i okazuje się, że nie jest to takie wszystko jasne. Z pewnością powinno się odpowiadać w terminie i to nie ulega żadnym wątpliwościom, bo taka rzecz powielana wielokrotnie może wpływać negatywnie na ocenę powiatu, mimo że w cyfrach wygląda dobrze. Starosta zaapelował do naczelników wydziałów o zwrócenie szczególnej uwagi na wspomniane kwestie, w tym na sprawy związane z zastępstwem podczas ich nieobecności. Zapowiedział przeprowadzenie w niedalekim czasie reorganizacji schematu organizacyjnego starostwa, bo nie może być tak, że zastępcy są w domyśle, a czasem ich nie

ma. Zastępca naczelnika ma być zastępcą i czuć się nim w czasie nieobecności naczelnika oraz ma tak kierować pracą wydziału, aby pewne sytuacje nie występowały. Postarają się tej materii w najbliższym czasie przyjrzeć. Starosta przyznał, że bardzo dużą wagę przywiązuje do jakości pracy. Owszem cyfry są ważne, ale również jakość pracy, stosunki międzyludzkie, odpowiedzialność, komunikacja, poczuwanie się do odpowiedzialności za powiat, gdzie zauważa potężne możliwości. Niestety są pracownicy, którym trudno byłoby wytłumaczyć, dlaczego jest tak, a nie inaczej, jakby zapytać ich o niektóre tematy. Jeśli tu pracujemy, to powinniśmy się w pełni identyfikować ze starostwem i brać odpowiedzialność. Nie uznaje tego typu sytuacji: *co mnie to obchodzi, to nie mój wydział.* Jeszcze raz składa deklarację, że jeśli mamy coś do poprawienia, to poprawimy. To, że nie odpowiada się w trybie kpa nie zdarza się codziennie, ale jest też wiele wątków, które mogły by sugerować, że odpowiedź udzielona nie na piśmie też jest odpowiedzią. Mimo wszystko trzeba udzielać odpowiedzi i przedłużać terminy, postępować, dokumentować, wyjaśniać. Jest to tak jasne i oczywiste, że więcej na tej sali takich tematów wymagających interpelacji radnych nie powinno być. Starosta podziękował Radzie za udzielone absolutorium. Zadeklarował, że praca do końca kadencji będzie wyglądała jak najlepiej.

**Wicestarosta H. Kasiura** złożył Radzie podziękowanie za udzielone absolutorium. Nadmienił, że przez 9 miesięcy 2016 roku odpowiadał za budżet w imieniu nieobecnego starosty Andrzeja Kwapisza wraz z kolegami z Zarządu Powiatu.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** podziękował za pracę byłemu staroście A. Kwapiszowi, staroście K.Smeli i wicestaroście H. Kasiurze.

Ad.13

Przewodniczący Rady A. Kubat poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2017 rok został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 19 radnych: jednomyślnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXIV/174/2017 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2017 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu*.

Przewodniczący Rady A. Kubat stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2017 – 2027został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 19 radnych: jednomyślnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXIV/175/2017 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2017 – 2027*.* *Uchwała stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 15**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2016 roku

został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 19 radnych: jednomyślnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXIV/176/2017 w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu współpracy Powiatu Częstochowskiego z organizacjami pozarządowymi prowadzącymi działalność w sferze pożytku publicznego w 2016 roku. *Uchwała stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 16**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie budowy obok autostrady jednolitego ciągu drogowego od Bogusławic do węzła Rząsawa w związku z planowaną przebudową drogi krajowej DK-1 na odcinku od Częstochowy do Tuszyna

został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 19 radnych: jednomyślnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXIV/177/2017 w sprawie budowy obok autostrady jednolitego ciągu drogowego od Bogusławic do węzła Rząsawa w związku z planowaną przebudową drogi krajowej DK-1 na odcinku od Częstochowy do Tuszyna. *Uchwała stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Radna G. Knapik w imieniu społeczności lokalnej i klubu radnych PiS podziękowała za podjęcie tego ważnego tematu i przegłosowanie uchwały.

**Ad. 17**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie drogi alternatywnej w związku z planowaną przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad budową odcinka autostrady A1 od Tuszyna do Częstochowy został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 19 radnych: jednomyślnie 19 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXIV/178/2017 w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie drogi alternatywnej w związku z planowaną przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad budową odcinka autostrady A1 od Tuszyna do Częstochowy. *Uchwała stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 18**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie poparcia apelu przedstawicieli środowisk samorządowych z dnia 16 marca 2017 roku dotyczącego obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz przyjęcia Karty Samorządności został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Radna G. Knapik** powiedziała, że przeciera oczy ze zdumienia, bo sądziła, że na tej sali nie będzie polityki z wydania krajowego i że jesteśmy tu po to, aby razem ponad podziałami pracować dla dobra naszej małej ojczyzny. Teraz jednak widzi, że tą absurdalną uchwałą

powiat także chce się zapisywać we wrzask totalnej opozycji, która utraciła możliwość decydowania i utraciła władzę w państwie, które działało teoretycznie, a które określane było przez nich samych jako „*kamieni kupa*”, gdzie afera goniła aferę. Demokracja w wykonaniu samorządowców tak głośno wołających za pomocą tego apelu pokazuje, jakie są ich rządy w Warszawie, Gdańsku i w wielu innych miastach, które do tej pory udało się ujawnić. Czas pokazuje i pokaże jeszcze, jak funkcjonuje demokracja w tym wydaniu i ile było wtedy demokracji - lewych milionów oraz ile w związku z tym ludzkich dramatów i śmierci.

Radna zastanawia się, czy kolejną uchwałą, jaką zaproponuje Radzie Zarząd Powiatu będzie apel lub protest w obronie osób także z ich środowiska, wobec których toczy się postępowanie prokuratorskie lub którzy zostali aresztowani. Jest zbulwersowana propozycją proponowanej uchwały i chciałaby zapytać, w którym miejscu przepisy, które funkcjonowały za rządów PO i PSL, wtedy prawidłowe i poprawne, a przecież się nie zmieniły, nagle stały się zagrożeniem demokracji? Czy nie macie możliwości realizowania zadań pozostających w kompetencji powiatu? Czy nie otrzymujecie należnych subwencji? Co się właściwie dzieje? Czy jednostki państwa przeszkadzają wam w tym, że musicie się wpisywać poprzez takie właśnie uchwały w ogólnokrajową retorykę obrony totalnej opozycji? Opozycji, która traci swoje możliwości, wpływy i źródła, jak pokazują fakty – miliardowe zyski, a które były przyczyną wielu ludzkich tragedii i śmierci. Czyżby już nie było w powiecie spraw, nad którymi należy pracować, że przechodzicie do obrony totalnej opozycji? Radna rozumie, że ktoś może mieć inne zdanie, że może się nie zgadzać, ale ten apel i ta uchwała pokazuje, że powiat częstochowski także chce bronić układu w Warszawie i w innych miastach. Czy to jest waszym celem, czy chcecie się z nim identyfikować? Bowiem szczerze wierzy, że na tej sali są tylko ludzie uczciwie pracujący i uczciwie zarabiający na życie.

Starosta K. Smela odniósł się do wystąpienia radnej G. Knapik. Oznajmił, że przedmiotowy projekt uchwały jest wynikiem spotkań wszystkich korporacji samorządowych w Polsce: Związku Gmin, Związku Miast, Związku Województw i Związku Powiatów. Nie jest to reguła wypracowana ad hoc, a przez ostatni rok, podczas którego padały różne pomysły na polską demokrację i na polski samorząd. Nie wie, czy te pomysły wejdą w życie, ale o nich się mówi właśnie dlatego, że nie weszły i daj Boże. Jeśli pomysły te się zmienią, to ma nadzieję, że na lepsze. Przecież o tym się mówi, choć nie odbywa się to na gruncie powiatu. Co by się stało, gdyby nie protest samorządów o dwukadencyjność do tyłu? Przepisy nie weszły, ale o tym się mówiło. Obecnie jest procedowany projekt umocowania Regionalnej Izby Obrachunkowej ponad radą powiatu i gminy w zakresie oceniania wydatków samorządowych pod kątem zasadności i rzetelności. Po co zatem Rady? Po co będą uchwalać budżety, skoro zasadność będzie oceniać RIO? Do tej pory RIO oceniało poczynania samorządów pod kątem legalności. Jeśli zatem zostanie podjęte stanowisko, to tylko po to, aby takiemu pomysłowi umocowania RIO ponad Radą się sprzeciwić. Co do wprowadzenia kryterium rzetelności nie wyobraża sobie mechanizmów. Dzisiaj za rzetelność wykonywania budżetu odpowiada organ wykonawczy: wójt, burmistrz, czy zarząd przed radą. Jeśli jego służby źle ocenią rzetelność danego zadania, to wina będzie leżeć po stronie organu wykonawczego. Natomiast nie bardzo może sobie wyobrazić, jaka będzie rola organów stanowiących, skoro RIO może zakwestionować każdy wydatek w ich przekonaniu niezasadny, przy czym zawsze można udowodnić, że pieniądze można wydawać inaczej. Zawsze! Jeżeli taki mechanizm byłby wprowadzony ileś lat temu, to przy podejmowanych niegdyś karkołomnych decyzjach w obliczu klęsk żywiołowych siedziałby z 50 lat w więzieniu, bo zawsze można poddawać w wątpliwość wydatek i udowadniać niegospodarność. Na tej sali jesteśmy samorządem. W poprzednich kadencjach poszczególne rządy również próbowały się dobrać do samorządów, może nie tak mocno, bo na pewnym etapie wydawało się, że samorządy zasługują na większe uznanie – i też były protesty, może nie na taką skalę. Dzisiaj jednak toczy się wzmożona walka polityczna. Wyważone zachowanie broniące samorządu jest obroną nas samych, abyśmy mieli do powiedzenia coś więcej, niż ktoś z Katowic i z Warszawy. Na tym polega istota samorządu i organu stanowiącego, którego zasadność decyzji w myśl nowego projektu ktoś miałby oceniać. Jeżeli organ wykonawczy stosuje się do uchwał rady, to dlaczego ktoś miałby podważać zdanie rady? Pomija kwestię innych pomysłów, które ma nadzieję, że nie wejdą tylko dlatego, że samorządy je zanegują. Ma obawy, że ciężko byłoby zaakceptować te pomysły, gdyby zamienili się rolami: rząd z samorządami i pewnie też by tego nie akceptowali. Samorząd trzeba chronić, choć nie identyfikuje się z tym, co dzieje się w Warszawie, czy w Gdańsku. Ma nadzieję, że jakie by nie było polskie sądownictwo, to ci ludzie kiedyś będą osądzeni i będą siedzieć. Póki co nie słyszał, aby ktoś otrzymał wyrok i siedział. Były działacz, o którym była zrzutka od 4 -5 lat nie jest członkiem PSL-u. Wcześniej trzeba było się rozstać z człowiekiem, bo w każdym miejscu znajdą się tacy ludzie. Pod apelami w jego obronie nie podpisują się i na pewno żadna taka uchwała nie powstanie. Mieli z nim sporo problemu i stawiał się w różnych sytuacjach. Jest teraz tam, gdzie jest i pewnie jakąś odpowiedzialność poniesie. To nie jest uderzenie w polski rząd. To apel o status quo i poprawienie tego, co nieudolne i doprowadzenie do tego, aby w Warszawie nie mogło się dziać, to co się zadziało. Nigdy nie podpisze się pod tym, że byłby złodziejem, czy kombinatorem, bo za długo w samorządzie działa, a z oszczerstwami dziennikarskimi walczy w sądzie, gdzie wygrał sprawę. Nie będzie zachęcał radnych do głosowania bądź nie za uchwałą. Stoi jednak na stanowisku, bo trochę samorządowego chleba zjadł, że powinni bronić pozycji polskiego samorządu, domagać się kompetencji, pieniędzy i ochrony ze strony państwa, a jak ktoś jest złodziejem, to trzeba go zamknąć.

Radna G. Knapik poinformowała, że temat dotyczący poparcia apelu przedstawicieli środowisk samorządowych w obronie samorządności terytorialnej oraz przyjęcia Karty Samorządności w formie stanowiska Rady został oddalony przez Komisji Samorządności
i Bezpieczeństwa jednogłośnie bez rozpatrywania w maju br. Teraz pojawia się na sesji
w formie uchwały, nie stanowiska. Skąd taka zmiana? Czy nie wystarczyłoby stanowisko Rady?

Radny I. Palutek stwierdził, że wystąpienie radnej G. Knapik było bardzo zasadne. Następnie odniósł się do słów starosty pytając: dlaczego podejmowana jest uchwała, skoro jak starosta powiedział, jeszcze nic się nie wydarzyło, a dopiero może się wydarzyć. Najprawdopodobniej się wydarzy i chciałby, żeby się wydarzyło. Bowiem zna przykłady, kiedy samorząd wydawał setki tysięcy złotych, kiedy nic nie robił, a pieniądze szły w błoto
i nikt za to nie odpowiadał. Radny apelował: Nie bójmy się organów kontrolnych. Co to za a Niech sprawdzają. To też są ludzie i zawsze można z nimi rozmawiać oraz dokumentować, kto ma rację. Jesteśmy samorządem, nikt go nie rozwiązuje i nikt nie ma takiego zamiaru, a także nikt nie ma prawa wpływać na wybory. Każdy wybiera, kogo chce, a samorząd robi to, co do niego należy. Nie powinniśmy się tego bać i nie powinniśmy podejmować uchwały na wyrost, bo może się coś wydarzy. Prawdopodobnie się wydarzy, choć nie wie jeszcze co, bo jeżeli się nic nie wydarzy, to nic się nie zmieni na lepsze.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku dalszych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie poparcia apelu przedstawicieli środowisk samorządowych z dnia 16 marca 2017 roku dotyczącego obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz przyjęcia Karty Samorządności.

**Rada Powiatu** w obecności 19 radnych: 15 głosami „za” przy 2 głosach „przeciw” i 2 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXIV/179/2017 w sprawie poparcia apelu przedstawicieli środowisk samorządowych z dnia 16 marca 2017 roku dotyczącego obrony samorządności terytorialnej w Polsce oraz przyjęcia Karty Samorządności. *Uchwała stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 19**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków przy ul. Jesiennej w Korwinowie, gm. Poczesna został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący otworzył dyskusję i udzielił głosu skarżącej.

**Pani Elżbieta Kucharzewska** oznajmiła, że sprawa, której dotyczy skarga trwa od 3 lat. Chwała radnemu, który wystąpił poprzez interpelację w obronie jednego z mieszkańców. Ona niestety od wójta takiej obrony nie ma. Jest non stop zalewana przez dwóch sąsiadów ściekami w ramach bezpośredniej immisji poprzez sąsiadujący i wolny plac. Powstały tam dwie oczyszczalnie ścieków i zalane są całe jej sutereny, mino że są wykonane właściwie. Zwracała się w tej sprawie z pismem do urzędu gminy Poczesna (*22 kwietnia br*.) oraz do starosty
(*2 maja br.).* Na żadne z pism nie otrzymała odpowiedzi. Składała też skargę do SKO. Ze starostwa otrzymała pismo z dnia 25 maja br. z przywołaniem prawa budowlanego, z którego wynika, że przydomowe oczyszczalnie ścieków nie muszą mieć zezwoleń. Tymczasem z rozporządzenia ministra środowiska wynika, że ścieki z własnego gospodarstwa mogą być wprowadzone w granicach gruntu stanowiącego własność wprowadzającego. Prawo wodne mówi z kolei, że właściciel gruntu nie może odprowadzać wód oraz ścieków na grunty sąsiednie. Zapytała, dlaczego pomiędzy poszczególnymi wydziałami starostwa nie ma żadnej korelacji, którą starosta zapowiedział, że wprowadzi - i tutaj nikt z nikim nie rozmawia? Próbowała interweniować w tutejszym wydziale ochrony środowiska już w 2013 roku - bez żadnych skutków. Ochrona środowiska poddała wówczas pomysł, aby szukać pomocy w Lidze Ochrony Przyrody, co jest nonsensem i drwiną z ludzi! Pani Kucharzewska chciała wiedzieć, czy referent punktu przygotował wizualizację oczyszczalni ścieków, bo szkoda że jej nie ma. Jeżeli buduje się oczyszczalnię ścieków na szczycie góry, a rury odprowadzające są wypuszczane do granic posesji, to o czym to świadczy? O tym, że świadomie dopuszczono do immisji i świadomie przekroczono przytoczone przez nią prawo. A zatem było to świadome działanie, czy nie było? W dniu budowy w 2015 roku zgłaszała inspektorowi nadzoru swój sprzeciw, który to stwierdził, że nie jest ona stroną, a stał nad rowami i widział, że rury idą do samych granic posesji. Więc jest to łamanie prawa, czy nie? Radni powinni mieć świadomość, że nie może ona pozwolić, aby jej dom był przepompownią ścieków dla dwóch szamb wybudowanych przez sąsiadów. Tymczasem nie wiadomo, czy starostwo wydało zezwolenie, czy nie. Nie wyrażała, nie wyraża i nie będzie wyrażała zgody, aby jej dom był przepompownią ścieków, więc prawdopodobnie sprawa skończy się procesem. Stąd prośba do starosty, aby doinformował ją w temacie, bo od 2 miesięcy nie ma odpowiedzi. Nie wie, czy gmina opiniowała tę inwestycję, czy nie, bo wójt też nie odpowiada. Więc jak, jest opinia, czy nie? Jeśli jest opinia gminy, to proces wytoczy wójtowi odpowiadającego ustawowo za utrzymanie czystości w gminie - i nie ma znaczenia, czy to są ścieki oczyszczone, czy nie. Jeżeli urząd gminy wydał opinię i starostwo ją ma, to proces wytoczy gminie. Jeżeli starostwo nie ma takiej opinii, to proces wytoczy staroście. Takie są konsekwencje realiów przytoczone w jej pismach. To nie jest błaha sprawa. W przeciągu miesiąca potrafi wylać ponad 100 wiader wody tj.

. ścieków. W tej chwili ma dom absolutnie mokry i coraz większa powierzchnia jest mokra. To nie jest sprawa da zatuszowania. Ma nadzieję, że Rada zobaczy, w którym miejscu zlokalizowane są oczyszczalnie i sprawę rozpatrzy, bo to sprawa ewidentna, gdzie zachodzi absolutne łamanie prawa i jest świadoma decyzja. A w takim układzie sprawę zgłosicie do prokuratury.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** oznajmił, że w stanowisku przegotowanym przez Zespół Radców Prawnych oraz Wydział AB stanowiącym załącznik do projektu przedmiotowej uchwały szczegółowo przedstawiono sprawę wraz z wykładnię prawną.

**Radna B. Mizera** zauważyła, że radni otrzymali jedynie stanowisko bez treści pełnej skargi.
Z wypowiedzi skarżącej wynika, że standardem w starostwie jest nie udzielanie odpowiedzi i nie dotrzymywanie terminów odpowiedzi. Jest tym zbulwersowana.

**Radny L. Wiśniewski** zaapelował o udzielenie głosu w sprawie skargowej sekretarzowi bądź naczelnik wydziału AB.

**Radny A. Morzyk** oznajmił, że stanowisko odpowiada wprawdzie na skargę, ale nie przedstawia stanu faktycznego i nie odzwierciedla oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a z tego aspektu też należy sprawę przebadać, jak również stosunki wodne, czyli oddziaływanie zrzutu na nieruchomość skarżącej i dalej, bo ścieki te dalej przepływają i zanieczyszczają środowisko. Jeżeli nie jest to kompetencja starostwa, to w stanowisku winno być stosowne pouczenie, do jakich instytucji się zgłosić i nie ma wskazania właściwej drogi, nie do Ligii Ochrony Przyrody, a do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, bo mieszkańcy nie muszą tak dobrze znać prawa, jak urzędnicy. Byłoby to dobrym zwyczajem i praktyką. Chętnie wysłucha, jak sprawa wygląda z punktu widzenia prawnego, bo złożono skargę na działanie starosty i Rada ma zadecydować, czy starosta popełnił błąd, czy nie, odpowiedzieć, wskazać drogę i pomóc mieszkance.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że ze strony Rady Powiatu wszelkie formalności związane z procedurą skargową zostały zachowane. Skarżąca została powiadomiono o terminie i trybie rozpatrzenia skargi wraz z podaniem terminu sesji. Wychodząc naprzeciw postulatom prosi naczelnik wydziału AB o przedstawienie sprawy.

**Naczelnik Wydziału AB A.** **Borowiecka** przedstawiła stanowisko Wydziału Administracji Budowlanej, do którego pismo skargowe trafiło. Właściciel nieruchomości w Korwinowie
w dniu 9 marca 2015 roku dokonał zgłoszenia budowy przydomowej oczyszczalni ścieków na potrzeby budynku mieszkalnego. Do ww. zgłoszenia dołączył wymagane prawem budowlanym dokumenty: oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, opis określający rodzaj, sposób i zakres robót budowalnych, atest higieniczny, deklarację zgodności wydaną przez Instytut Techniki Budowlanej wraz z uwagami praktycznymi oraz zgodę wójta gm. Poczesna z dnia 2 maja
2014 roku i mapę z naniesioną lokalizacją oczyszczalni ścieków. Podobnego zgłoszenia dokonał właściciel sąsiedniej nieruchomości. W wyniku ww. zgłoszeń starostwo wydało potwierdzenia przyjęcia – odpowiednio 16 marca 2915 r. i 22 kwietnia 2015 r. bez wnoszenia zastrzeżeń. W potwierdzeniach poinformowano inwestorów, że budowę należy prowadzić z zachowaniem obowiązujących przepisów bhp, zasad wiedzy technicznej, realizacji robót w obszarze posiadanej własności i zgodnie z opisem. Powyższe zgłoszenia nigdy nie były weryfikowane w administracyjnym toku. Ponadto skarżąca nie przedstawiła żadnego dokumentu tzn. opinii biegłego, ekspertyzy, stanowiska innego organu, z którego by wynikało, że skutki eksploatacji oczyszczalni opisane w skardze są uwarunkowane nieprawidłowo przyjętym zgłoszeniem. Ewentualne błędy mogły być popełnione na etapie wykonawstwa bądź eksploatacji. Sprawdzanie prawidłowości wykonania przydomowych oczyszczalni ścieków leży w kompetencji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, a sprawdzanie ich prawidłowej eksploatacji leży w kompetencji wójta gminy w ramach właściwości tj. w ramach korzystania ze środowiska (art. 378 prawa ochrony środowiska). W związku z powyższym skarga, jakoby zalewanie posesji jest spowodowane działaniem starosty jest niezasadna. Część skargi dotyczy działalności Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, gdzie Rada Powiatu nie jest kompetentna i w tej części skarga powinna być przekazana do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Pani naczelnik oświadczyła, że w dokumentach przyjęcia zgłoszeń posiada zgodę wójta na lokalizację oczyszczalni, jako organu I instancji i może to udowodnić. Natomiast forma zgłoszenia w myśl prawa budowalnego nie jest sprawą administracyjną. Można to przyjąć tzw. „milczącą zgodą”. Nie ma stron postępowania i nie wydawana jest decyzja administracyjna. W przypadku sprzeciwu bądź zastrzeżeń dotyczących realizacji uwagi mogą być kierowane do organów nadzoru budowlanego.

**Radny L. Wiśniewski** zapytał, jak wyglądała kwestia sprawdzania przez PINB wykonawstwa
i czy były przeprowadzane w tym zakresie kontrole.

Naczelnik Wydziału AB A. Borowiecka odrzekła, że jest to pytanie do skarżącej bądź do nadzoru budowalnego. Z pisma skarżącej wynika, że była przeprowadzona kontrola przydomowej oczyszczalni ścieków. Natomiast wydział AB nie ma żadnych możliwości, ani kompetencji do takiej kontroli. Przepisy kontrolne w zakresie prawidłowości wykonania leżą po stronie organów nadzoru budowlanego, które są odrębną i niezależną od powiatu jednostką administracyjną.

Przewodniczący Rady A. Kubat poinformował, że w §1 pkt. 2 projektu uchwały (druk nr 6/XXIV/2017) jest wyraźnie zaznaczone, że skargę w części dotyczącej działalności PINB postanawia się przekazać wg właściwości do WINB. Następnie zapytał, czy są jeszcze inne uwagi i zapytania do problematyki skargowej.

Pani E. Kucharzewska stwierdziła, że posługiwanie się jedynie prawem budowlanym to trochę za mało, bo w tym układzie występuje korelacja między prawem budowlanym a ochroną środowiska tj. prawem wodnym. I nie można tematu zawężać do tego, aby bronił się tylko mieszkaniec. To Rada powinna pilnować interesów mieszkańców, bo bierze na siebie odpowiedzialność. Pani Kucharzewska poprosiła o przesłanie wspomnianej opinii wójta. Jeżeli ją otrzyma, to proces wytoczy wójtowi gminy. Jeżeli nie, proces o odszkodowanie wytoczy staroście. Życzyłaby też sobie, aby radni inwestycję obejrzeli (zaprasza do siebie)
i stwierdzili fakty, bo nic nie dodaje.

Przewodniczący Rady A. Kubat zapewnił, że nie negują połączenia dwóch ustaw, co jest enumeratywnie ujęte w projekcie uchwały. Następnie wobec braku innych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków przy ul. Jesiennej w Korwinowie, gm. Poczesna.

**Rada Powiatu** w obecności 16 radnych: 13 głosami „za” przy 3 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXIV/180/2017 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków przy ul. Jesiennej w Korwinowie, gm. Poczesna, tym samym uznając skargę za niezasadną.  *Uchwała stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 19a**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie obniżenia opłaty za wymianę prawa jazdy został przedstawiony przez wicestarostę H. Kasiurę i wprowadzony do porządku obrad w pkt. 3. Zyskał też akceptację komisji merytorycznej. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 16 radnych: jednomyślnie 16 głosami „za” podjęła uchwałę
Nr XXIV/181/2017 w sprawie obniżenia opłaty za wymianę praw jazdy. *Uchwała stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 19b**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie powierzenia gm. Kłomnice zadań z zakresu zarządzania drogami publicznymi w zakresie przebudowy pobocza i systemu odwodnienia drogi powiatowej nr 1070 S – ul. Zdrowskiej na wysokości targowiska gminnego w m. Kłomnice został przedstawiony przez wicestarostę H. Kasiurę i wprowadzony do porządku obrad w pkt. 3. Zyskał też akceptację komisji merytorycznej. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 16 radnych: jednomyślnie 16 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXIV/182/2017 w sprawie powierzenia gm. Kłomnice zadań z zakresu zarządzania drogami publicznymi w zakresie przebudowy pobocza i systemu odwodnienia drogi powiatowej nr 1070 S
– ul. Zdrowskiej na wysokości targowiska gminnego w m. Kłomnice. *Uchwała stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 20**

**Starosta K. Smela** odniósł się do poruszonych dwóch trudnych kwestii związanych z wydziałem OŚ, któremu zarzucono nieterminowość załatwiania spraw oraz nieprzestrzeganie przepisów (*interpelacja radnej B. Mizery oraz skarga E.Kucharzewskiej*), z tym że niekoniecznie tak musi być, bo może to dotyczyć też wydziału AB*)*. Nie chce zbywać tematu, bo każdy, kto przychodzi na salę sesyjną winien być właściwie potraktowany. Jeżeli jednak kompetencje nie sięgają korelacji między wydziałami, to wynika to nie ze złośliwości, czy nieudolności, tylko tak stanowi prawo, które czasami jest dla obywatela nieprzyjazne. Wspomniane sprawy poruszają kilka wątków, a zatem dzisiaj udzielenie odpowiedzi na gorąco trwałoby godzinę. Obiecuje, że zajmą się tematem i w jednej i w drugiej sprawie. Pani skarżąca zapewne nie jest zadowolona z rozstrzygnięcia. Jest przekonany, że stosowny dokument z gm. Poczesna tj. opinia wójta, o której wspominano znajduje się w posiadaniu wydziału AB, więc skarżąca otrzyma ten dokument od starostwa. Starosta poprosił naczelnik
A. Borowiecką o ustalenie zaraz po sesji z osobą skarżącą procedury wydania wspomnianej opinii. Na pozostałe interpelacje, w tym dotyczącą piętrzenia wody w Karczewicach odpowiedzi zostaną udzielone na piśmie w trybie administracyjnym. Temat małej elektrowni wodnej jest ciężkim tematem i ma nadzieję, że doprowadzą do takiej sytuacji, że określą należyty stan oraz do jakiego momentu powiat może się posunąć.

**Naczelnik Wydziału AB A. Borowiecka** poinformowała, że opinia wójta znajduje się w Wydziale Administracji Budowlanej i zostanie wydana skarżącej na pisemny wniosek.

**Radca prawny B. Kosińska – Bus** odniosła się do uwagi skarżącej dotyczącej braku odpowiedzi na skargę skierowaną do starostwa i do Rady. Otóż podjęta dzisiaj uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania przydomowych oczyszczalni ścieków przy ul. Jesiennej w Korwinowie jest właśnie odpowiedzią na skargę wraz ze wskazaniem, że w części dotyczącej działalności PINB tj. *(eksploatacji urządzeń*) zostanie przekazana do właściwości do WINB. Rozpatrzenie skargi na sesji poprzedziły pisma informujące skarżącą o sposobie i terminie rozpatrzenia skargi - zgodnie z kpa.

**Ad. 21**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** przedstawił korespondencję, która wpłynęła do Rady
w okresie od ostatniej sesji tj. od 4 maja 2017 roku *stanowiącą załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 22**

**---**

**Ad. 23**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobecwyczerpania porządku obrad podziękował za uczestnictwo, a następnie zamknął obrady XXIV Sesji o godz. 12:50.

Protokołowała Iwona Ciniewska