Protokół nr XXXIII/18

z obrad XXXIII Sesji Rady Powiatu Częstochowskiego

odbytej w dniu 18 października 2018 roku w sali konferencyjnej

Starostwa Powiatowego w Częstochowie

**Ad. 1**

**Przewodniczący Rady Powiatu Andrzej Kubat** o godz. 12:09 otworzył obrady XXXIII Sesji witając radnych i gości.

**Ad. 2**

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kubat** oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy **24 radnych**, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego   
25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. *Listy obecności radnych i gości* *stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*.

Radny nieobecny:

* Jarosław Rydzek

**Ad. 3**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że radni otrzymali porządek obrad wraz z zawiadomieniem o sesji. Zapytał, czy są uwagi i propozycje zmian.

Wobec braku głosów**Przewodniczący Rady A. Kubat** poddał pod głosowanie porządek obrad.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” przyjęła porządek obrad.

Porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie XXXIII Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Powołanie sekretarzy obrad.
5. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
6. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
7. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2018 rok*.*
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2018 – 2027*.*
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Częstochowskiego.
12. Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXIV/180/2017 Rady Powiatu Częstochowskiego z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków *– zdjęty z porządku obrad.*
13. Podjęcie uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXXII/255/2018 z dnia 13 września 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego*.*
14. Sprawozdanie Starosty Częstochowskiego z gospodarowania powiatowym zasobem nieruchomości za I półrocze 2018 roku.
15. Sprawozdanie z realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Częstochowskiego na lata 2016 – 2020” za 2017 rok.
16. Informacja Przewodniczącego Rady o oświadczeniach majątkowych radnych złożonych na koniec kadencji 2014 – 2018.
17. Informacja Starosty Częstochowskiego o oświadczeniach majątkowych pracowników starostwa   
    i powiatowych jednostek organizacyjnychza 2018 rok*.*
18. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu częstochowskiego za rok szkolny 2017/2018.*.*
19. Sprawozdania stałych komisji Rady z działalności w 2018 roku.
    * 1. sprawozdanie Komisji Rewizyjnej.
      2. sprawozdanie Komisji Budżetu i Mienia Powiatu.
      3. sprawozdanie Komisji Zdrowia i Polityki Społecznej.
      4. sprawozdanie Komisji Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.
      5. sprawozdanie Komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury.
      6. sprawozdanie Komisji Edukacji, Turystyki i Sportu.
      7. sprawozdanie Komisji Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego.
20. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
21. Korespondencja Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym.
22. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty.
23. *Uroczyste zakończenie V kadencji Rady Powiatu Częstochowskiego.*
24. Zamknięcie XXXIII Sesji Rady Powiatu.

**Ad. 4**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady A. Kubata** w porozumieniu z radnymina sekretarzy obrad wybrano jednogłośnie: 24 głosami „za”:

1. Eugeniusza Borala
2. Adama Morzyka

**Przewodniczący Rady Powiatu A. Kubat** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 5**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że protokół nr XXXII/18 z XXXII Sesji odbytej w dniu 13 września 2018 roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady na 7 dni przed terminem sesji. Został również wyłożony przed niniejszą sesją.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** zapytał, czy są uwagi do protokołu. W związku z ich brakiem poddał pod głosowanie protokół nr XXXII/18 (*bez odczytywania*).

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” przyjęła protokół   
nr XXXII/18.

**Ad. 6**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi do Komisji Uchwał   
i Wniosków zaproponowano radnych:

1. Jan Michalik
2. Ignacy Palutek
3. Barbara Mizera

Rada Powiatu w obecności 24 radnych: jednogłośnie 24 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady A. Kubat stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. 7

Starosta K. Smela przedstawił sprawozdanie z działalności Starosty i Zarządu w okresie od ostatniej sesji tj. 13 września 2018 roku stanowiące załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Poinformował, że proboszcz kanonik parafii w Konopiskach przekazał do dyspozycji powiatu tacę z dożynek powiatowych. Pieniądze te zgodnie z wolą Zarządu zostały przekazane dla Stowarzyszenia Opieki Hospicyjnej Ziemi Częstochowskiej podczas inauguracji Pola Nadziei w Częstochowie.

Rada Powiatu przyjęła do wiadomości informację z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Ad. 8

\_\_\_\_\_\_

Ad. 9

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2018 rokzostał radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednomyślnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXXIII/256/2018 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2018 rok*.*

*Uchwała stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 10**

Przewodniczący Rady A. Kubat poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2018 – 2027 został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednomyślnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXXIII/257/2018 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2018 – 2027. *Uchwała stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 11**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Częstochowskiego został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zaproponowane zmiany wynikają z wymogu ustawowego oraz obejmują propozycję połączenia komisji ds. rolnictwa z komisją ds. infrastruktury i powołania obligatoryjnej komisji skarg, wniosków i petycji. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: jednomyślnie 24 głosami „za” podjęła uchwałę   
Nr XXXIII/258/2018 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Częstochowskiego. *Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 12**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXIV/180/2017 Rady Powiatu Częstochowskiego z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Pani E.K.** zapytała, czy radni na pewno czytali jej pismo wysłane do Przewodniczącego Rady, bo w piśmie tym nazwała ich „stowarzyszeniem klakierów”. Nie buntujecie się państwo?

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poprosił rozmówczynie, aby temat kontynuowała, bo radni słuchają i niech się nie obrazi, ale mają czas ograniczony.

Pani E.K. stwierdziła, że będzie mówić to, co uważa za stosowne.

Przewodniczący Rady A. Kubat powiedział, że zgadza się, jak najbardziej.

Pani E.K. poinformowała, że rok temu uczestniczyła w sesji w sprawie zalewania jej posesji przez dwie oczyszczalnie ścieków. Zgoda na ich posadowienie była wydana przez wójta bez żadnych problemów, mimo że jej dom jest usytuowany poniżej oczyszczalni na wzgórzu. Jednak ani Inspektor Nadzoru Budowlanego, ani naczelnik wydziału AB nie reagowali. Teraz po latach istnienia oczyszczalni okazało się, że jedna z nich zlokalizowana jest na cudzym placu, co wetuje w piśmie do Przewodniczącego. Czy radni czytali je, czy nie? Jeżeli czytali, to dlaczego podtrzymują uchwałę? W czym się nic nie zmieniło? Jeżeli prokurator uważa, że powinno się skarżyć właścicieli oczyszczalni ścieków, a nie władze samorządowe, ani gminne, to prosze jej podać, kto jest właścicielem oczyszczalni: właściciel działki, czy właściciel oczyszczalni, na którą zgodę wydał wójt, a starostwo podtrzymało. Kogo ma zatem podać do sądu, że ją zalewa? Przecież to państwo jesteście radnymi. Podejmowanie takich, czy innych uchwał nie oznacza, że radni się zbiorą, ktoś coś przeczyta i na tym się skończy. Naczelnik wydziału AB rok temu informowała tu, na której działce jest postawiona oczyszczalnia. Teraz okazało się, że nie na tej. Dlaczego zatem Rada tego nie rozpatruje? Dlaczego dostała pismo zawiadamiające, że dzisiaj będzie rozpatrywana sprawa, ale bez programu - żeby nie wiedziała, że drugi raz radni podejmują decyzję przed podjęciem uchwały? Państwo godzicie się zatem wszyscy na to, co starosta albo urzędnik wskaże.

Przewodniczący Rady A. Kubat powiedział, że o głos poprosi radcę prawnego urzędu, która dogłębnie zajmowała się sprawą. Ma do niej zaufanie i jest osobą biegłą, która od kilkudziesięciu lat pracuje w samorządach.

Pani E.K. stwierdziła, że Przewodniczący Rady jej przerywa, a nie skończyła.

Przewodniczący Rady A. Kubat powiedział, że odpowiada na zapytanie, które rozmówczyni zadała. Oznajmił, że pismo jej przeczytano i przeanalizowano, a sprawę przekazano do odpowiednich komórek organizacyjnych i radcy prawnego, którą prosi teraz o wyjaśnienie.

Pani E.K. wtrąciła, że zapytanie zadała nie tylko Przewodniczącemu. Następnie zapytała, dlaczego Przewodniczący odbiera jej głos.

Przewodniczący Rady A. Kubat sprostował, że nie zabiera jej głosu i za chwilę będzie miała możliwość odniesienia się do sprawy.

Pani E.K. stwierdziła, że nie jest tak i najpierw to ona zabierze głos, a dopiero potem radczyni będzie mówiła.

Przewodniczący Rady A. Kubat zgodził się z powyższym stwierdzeniem i oddał głos mieszkance powiatu.

Pani E. K. oznajmiła, że nie jest nieważne, na którym placu posadowiona jest oczyszczalnia i nie jest to proste, jak radnym się wydaje: podjąć uchwałę i zamknąć. Sytuacja w jej domu wygląda tak, że przez cały 2018 roku była dokładnie zalewana ściekami z dwóch oczyszczalni ścieków, a tymczasem radni podjęli uchwałę, że tak można. Czy to jest zgodne z prawem? Starosta dostał pismo od niej 5 września, a do dzisiaj nie dostała odpowiedzi, czyj to plac, mimo miesięcznego terminu odpowiedzi. Czy urzędnik starostwa musiał się ukryć za

uchwałą rady? Czy komukolwiek się to podoba, czy nie, to nie da zamieść tej sprawy pod dywan, bo jej dom codziennie jest niszczony. Choć w tej chwili panuje susza, to pod zachodnią stroną domu wlewają się ścieki. Teraz mniej, bo sąsiedzi są wystraszeni. Jeden z nich jest kolegą wójta i radny Morzyk doskonale wie o tym. Jeżeli takie sytuacje i takie karygodne postępowanie urzędników starostwa ukrywa się pod uchwałami, to czym wy jesteście? Proszę przeczytać pismo. Nie chlubi się tym, co napisała, a mianowicie, że radni są gorsi, niż komisje w PRL-u. Tamci niszczyli ludzi w ramach społecznej działalności. Wy wszyscy macie za to pieniądze i niszczycie ludzi tylko dlatego, aby się podlizać staroście, czy któremuś urzędnikowi. Tak napisała i to podtrzymuje. Z dokumentacji wynika, że sprawa znajduje się w prokuraturze generalnej, ale żeby się przeciągała w tą i z powrotem 50 razy, to jeszcze 51. raz będzie hałasowała, dlatego, że to nie jest fikcja. To się dzieje i radni na to wszystko pozwalają.

Radca prawny B. Kosińska-Bus oznajmiła, że sprawy w szczegółach nie zgłębiała. Natomiast wie, bo parafowała projekt uchwały, że przyczyną jej sporządzenia był fakt, że skarżąca nie podała żadnych nowych okoliczności w kolejnej skardze w stosunku do skargi pierwotnej. Jeżeli skarga została uznana za bezzasadną i nie ma nowych okoliczności, to art. 239 kpa mówi, że podtrzymuje się poprzednie stanowisko. Nie wie, jakie w tej chwili skarżąca wskazuje okoliczności, jako nowe, bo nie ma ich w ponowionej skardze. W kwestii ustalenia właściciela działki wchodzą w grę przepisy dotyczące ewidencji gruntów. Dane takie są udostępniane, gdy wykazany jest interes prawny, a nie faktyczny. Skarżąca ma interes faktyczny, stąd tych danych nie uzyska w takim trybie. Jeżeli jednak poda nowe okoliczności w sprawie wtedy skarga może być rozpatrzona jeszcze raz.

Przewodniczący Rady A. Kubat udzielił głosu radnemu A. Morzykowi informując panią skarżącą, że głosu jej udzieli w dalszej kolejności.

Radny A. Morzyk oznajmił, że pomimo nieprzychylnych słów, jakie tu padają panią

skarżącą trzeba zrozumieć, bo podtapianie i zalewanie działki nie jest rzeczą przyjemną zwłaszcza, gdy woda jest zanieczyszczona. Wydawanie decyzji na budowę przydomowej oczyszczalni ścieków należy do kompetencji gminy i wójt wydaje zgodę. Taką zgodę sąsiedzi skarżącej na pewno otrzymali i mogli przystąpić do inwestycji. Jednak rolą samorządu powiatowego jest wydanie zezwolenia na budowę instalacji. Bez względu, czy to oczyszczalnia, czy inna budowla trzeba wskazać tytuł prawny i wskazać miejsce. Jego zdaniem w ponowionej skardze podane są nowe okoliczności, jako że instalacja została wybudowana na innej działce, niż sądzono początkowo. W związku z tym należy się nad sprawą pochylić i sprawdzić, czy faktycznie nie został popełniony błąd i czy pozwolenie na budowę zostało wydane zgodnie z prawem. W skardze wskazano również na fakt przeprowadzenia badań specjalistycznych, które wykazały, że instalacje oddziałowują negatywnie, gdyż oczyszczalnie ścieków powinny oczyszczać ścieki i czyste wypływać do rowów melioracyjnych lub rozsączać się na danym terenie - i to powinno być wszystko uwzględniane na etapie pozwolenia. Nie do końca trafia do niego uzasadnienie do projektu uchwały przygotowane przez komisję rewizyjną. Chciałby, aby sprawę wnikliwie przeanalizować i pomóc, bo samorząd powinien pomagać bez względu na to, jaką opinie ma dany mieszkaniec o samorządzie. Nie będzie komentował, kto to budował i w jaki sposób. Jednak Korwinów i Słowik to specyficzne miejscowości leżące w dolinie rzeki Warta. Tam przy niewielkich opadach już są podtopienia. A tu znajduje się dodatkowa instalacja zrzucająca odciek. Skarżąca pokazywała mu zdjęcia, na których widać wypompowywanie nieczystości z własnych zabudowań, co dzieje się od pewnego czasu, tj. gdy instalacja została wybudowana, mimo że dom stoi od wielu lat. Gdzieś popełniono błąd i należałoby to bardziej wnikliwe przeanalizować.

Przewodniczący Rady A. Kubat oznajmił, że zgadza się z przedmówcą i że ani przez sekundę nie wątpił, że mają te same intencje i że chcą pomagać ludziom.

Pani E. K. odniosła się do wypowiedzi radcy prawnego. Pani mecenas jest nie na bieżąco w temacie, bo z Rady Powiatu dostała 2 pisma. Jedno powołujące się na to, że skarga nie zawiera nowych okoliczności, a drugie z wycofaniem się z tego. Podstawa prawna do przyjęcia nowej skargi jest i pani mecenas kolejny raz mówi nieprawdę, więc jakim prawem kołuje tylu ludzi, którzy biorą za to pieniądze.

Radca prawny B. Kosińska-Bus powtórzyła, że wg ustaleń i merytorycznej opinii wydziału AB nie było nowych okoliczności w sprawie, a zatem w takim duchu zaparafowała projekt uchwały. Od ustalania meritum są fachowcy, bo sama nie zna się na specyfice spraw z zakresu architektury budowalnej.

Pani E. K. poradziła, aby radczyni przeczytała pismo, bo nowe okoliczności są w nim zawarte.

Przewodniczący Rady A. Kubat poprosił o głos naczelnik wydziału AB.

Naczelnik Wydziału AB A. Widerska-Kowalczyk poinformowała, że jest nowym naczelnikiem wydziału AB. Sprawy od początku nie prowadziła, ale wnikliwie przeanalizowała. W skardze podnoszone są skutki działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków. Natomiast wydział AB w 2015 roku przyjął zgłoszenie na ich budowę, na co była zgoda gminy. Zgłoszenie to forma uproszczona, do której nie trzeba dołączać dokumentacji projektowych, a tylko opis i szkic. Taki szkic był dołączony do obydwu zgłoszeń. Szkice wykonywane są przez osoby zgłaszające i nie muszą być szczególnie zaznaczone, bo to nie są fachowcy i nie muszą się na tym znać, a na mapie obrysowują to, co chcą zbudować. Po przeanalizowaniu sprawy okazało się, że naszkicowana oczyszczalnia przebiega przez dwie działki, nie jedną. W momencie przyjmowania oczyszczalni, jako urząd nie mieli narzędzia, które by pozwoliło zweryfikować działkę. Nowym podniesionym argumentem jest to, że oczyszczalnia jest wybudowana na działce 12/2, a nie na 12/4. Na dziś ma takie narzędzie i tak jest. Oczyszczalnia znajduje się na działce 12/2, choć powinna być na działce 12/4. W zgłoszeniu inwestor wyraźnie zaznaczył, że buduje na swojej działce, więc przyjęto działkę 12/4 i w potwierdzeniu napisano, że ma budować w obrębie swojej własności. Okazało się, że inwestor ma ogrodzenie, które nie znajduje się w granicach działki. Być może stąd patrząc na ogrodzenie widzieli działkę inwestora. Szkic jednak nie jest dokumentem, wiec zgłoszenie przyjęto prawidłowo. Czy skutki działania oczyszczalni byłyby inne, jeśli granice są nieco przesunięte? Myśli, że nie, że skutki są jednakowe. Zgłoszenie zostało przyjęte przez wydział AB prawidłowo. Nie zna przyczyny zalewania posesji przez ścieki, ale nie sądzi, że przyczyną jest wyrysowanie na szkicu części innej działki.

Przewodniczący Rady A. Kubat zwrócił się do pani Kucharzewskiej o wyrażenie opinii.

Pani E. K. oznajmiła, że wszystko się dzieje w terenie tak, jak radny A. Morzyk powiedział i warstwa ziemi liczy minimum półtora metra, w tym 80 cm piasku, a znajduje się to na zboczu Góry Wrzosowskiej. Jeżeli z jednej oczyszczalni wystawia się 4 rury, które wypuszczają ścieki w jej dom i z drugiej oczyszczalni też, o czym w pismach wspominała, to czy radni zgodzili by się, aby w jednym dniu spływało do jej domu 670 litrów ścieków, co potwierdzają dokumenty w sądzie. Wszyscy radni z tym się zgadzają i to podtrzymują, aby pani naczelnik nie miała takich, czy innych skutków. To tak ma wyglądać władza w Polsce? Właściciel posesji i działki 12/2 stwierdził, że oczyszczalnie znajdują się na jego terenie, a teraz okazuje się, że nie są na jego, a cudzym. Czy pani naczelnik zgłosiła to do prokuratury? Nie, bo po co? Czy radni wiedzą, ile mapek krąży między poszczególnymi użytkownikami? Od 24 lat czeka na przeprowadzenie wodociągu. Ma tylko studnię, która jest zalewana. Sanepid stwierdził, że wodą z tej studni nie można umyć rąk. Dostaje z gminy 80 litrów na miesiąc. Co państwo na to?

Przewodniczący Rady A. Kubat wtrącił, że radni wiedzą już wszystko, a pani skarżąca niedokładnie słuchała. Sprawa nie jest zamknięta. Radni podejmą uchwałę bądź nie. Jest otwarty i pozwoli jej na kontynuację i kilka zdań.

Pani E. K. powiedziała, że nie da sobie odebrać głosu i że dokładnie słuchała. Kontynuując powiedziała: w piśmie zwróciła się z zapytaniem do starosty o wodociąg, bo w 2015 roku wójt podobno występował o jego budowę w jej ulicy i nie ma go do dziś. Pytała urzędników w starostwie o to, ale nie odpowiedzieli. Mapki, które krążą, to co jedna, to inna. Teraz, gdy zrobił się szum wody w dalszym ciągu nie ma. Zorganizowano przetarg na kanalizację i z mapki okazało się, że wodociąg ma.

**Radna B. Mizera** powiedziała, że przyjmuje z goryczą, to co pani skarżąca powiedziała i bierze „na klatę” nawet to, że radnych nazwała „klakierami”. Podobną sytuację przeżywała w gm. Kłomnice, gdzie były dwie powodzie i zalewane fekaliami gospodarstwa. Nie chciałaby znajdować się w sytuacji skarżącej. Może współczuć, że ludzki błąd bądź bezmyślność spowodowała, że w takiej sytuacji się znalazła. Stawia zatem wniosek formalny o zdjęcie punktu 12 z porządku obrad, ponieważ nie została zapoznana z nowymi okolicznościami i nie mogą robić skarżącej na złość.

Przewodniczący Rady A. Kubat zwrócił uwagę, że w piśmie skarżącej przewija się wątek budowy kanalizacji, co jest kompetencją gminy. Powtórzył, że sprawa nie jest zamknięta i że bardzo współczują pani skarżącej. Za chwilę będzie głosowana uchwała i nastąpi dalsze procedowanie po konsultacjach z prawnikami, a pani jest biegła w tych sprawach, więc doskonale da sobie sprawę.

Przewodniczący Rady A. Kubat wobec braku innych głosów poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXIV/180/2017 Rady Powiatu Częstochowskiego z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego w zakresie skutków działania dwóch przydomowych oczyszczalni ścieków.

W związku z głosami z sali Przewodniczący odstąpił od ww. głosowania zarządzając głosowanie nad dalej idącym wnioskiem radnej B. Mizery o zdjęcie pkt. 12 z porządku obrad.

Rada Powiatu w obecności 24 radnych: 9 głosami „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 14 głosach „wstrzymujących się” przyjęła ww. wniosek tym samym zdjęła pkt. 12 z porządku obrad.

Przewodniczący Rady A. Kubat stwierdził, że pkt. 12 został zdjęty z porządku obrad.

**Ad. 13**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że projekt uchwały w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXXII/255/2018 z dnia 13 września 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego został radnym dostarczony w materiałach sesyjnych i zaakceptowany przez komisję merytoryczną. Przewodniczący zapytał, czy są uwagi i zapytania do projektu uchwały.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec braku głosów poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: 19 głosami „za”, przy 5 głosach „wstrzymujących się” podjęła uchwałę Nr XXXIII/259/2018 w sprawie podtrzymania stanowiska zawartego w uchwale Nr XXXII/255/2018 z dnia 13 września 2018 roku w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Częstochowskiego*. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady A. Kubat** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14**

**Przewodniczący** **Rady A. Kubat** poinformował, że sprawozdanie starosty częstochowskiego z gospodarowania powiatowym zasobem nieruchomości za półrocze 2018 roku

zostało radnym przekazane w materiałach sesyjnych i zaakceptowane przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy jest potrzeba rekomendowania i czy są uwagi bądź zapytania.

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości ww. sprawozdanie. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 15**

**Przewodniczący** **Rady A. Kubat** poinformował, że sprawozdanie z realizacji „Strategii Rozwoju Powiatu Częstochowskiego na lata 2016 – 2020” za 2017 rok

zostało radnym przekazane w materiałach sesyjnych i zaakceptowane przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy jest potrzeba rekomendowania i czy są uwagi bądź zapytania.

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości ww. sprawozdanie. *Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 16**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** przedstawił informację o oświadczeniach majątkowych radnych powiatu częstochowskiego złożonych na koniec kadencji.

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości ww. informację. *Informacja stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 17**

**Przewodniczący** **Rady A. Kubat** poinformował, że informacja starosty o oświadczeniach majątkowych członków zarządu, skarbnika i sekretarza powiatu oraz kierowników jednostek organizacyjnych i innych osób wydających decyzje administracyjne za 2017 rokzostała radnym przekazana w materiałach sesyjnych.Zapytał, czy jest potrzeba rekomendowania i czy są uwagi bądź zapytania.

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości informację o oświadczeniach majątkowych pracowników starostwa i jednostek powiatu. *Informacja stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 18**

**Przewodniczący** **Rady A. Kubat** poinformował, że informacja o stanie realizacji zadań oświatowych powiatu częstochowskiego za rok szkolny 2017/2018 została radnym przekazana w materiałach sesyjnych i zaakceptowana przez komisję merytoryczną. Zapytał, czy jest potrzeba rekomendowania i czy są uwagi bądź zapytania?

**Rada Powiatu** przyjęła do wiadomości informację o stanie realizacji zadań oświatowych. *Informacja stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 19**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** poinformował, że wszystkie komisje Rady, a mianowicie:

* Komisja Rewizyjna
* Komisja Budżetu i Mienia Powiatu
* Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej
* Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska
* Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury
* Komisja Edukacji, Turystyki i Sportu
* Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego

przedłożyły sprawozdania z działalności w 2018 roku za okres styczeń - październik. Sprawozdania zostały przekazane radnym w materiałach sesyjnych i *stanowią załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.*

**Rada Powiatu** przyjęła ww. sprawozdania.

**Ad. 20**

\_\_\_\_\_\_\_\_

**Ad. 21**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** przedstawił korespondencję, która wpłynęła do Rady w okresie od ostatniej sesji tj. od 13 września 2018 roku *stanowiącą załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.* Korespondencja znajduje się do wglądu w Biurze Rady.

**Ad. 22**

**Radna M. Dziura** poinformowała, że dzisiaj uczestniczyła w obradach sesji gm. Lelów, gdzie została upoważniona do przekazania podziękowań od wójta i przewodniczącego rady gminy dla: starosty, zarządu powiatu, naczelników, pracowników starostwa powiatowego, rady i przewodniczącego - za współpracę. Ta współpraca zaowocowała wieloma inwestycjami bardzo potrzebnymi i bardzo ważnymi. Serdecznie dziękuje i przekazuje pozdrowienia od samorządu gm. Lelów.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** powiedział, że upłynęły 4 lata wspólnej pracy w samorządzie w tej kadencji. Dziękuje wszystkim za bardzo merytoryczną współpracę, która głównie koncentrowała się w komisjach. Dzięki tej współpracy zarówno radni z koalicji, jak   
i opozycji mieli możliwość przeprowadzania obrad szybko, sprawnie i merytorycznie. Może nie wszystko wyszło, więc serdecznie przeprasza, jeżeli kogokolwiek w czymkolwiek uraził. Swoją pracę chciał wykonywać perfekcyjnie, aby móc się uśmiechnąć i przywitać z każdym mieszkańcem powiatu częstochowskiego. Przechodzili różne momenty. Były momenty trudne i momenty dramatyczne. Myśli, że dobrze zaowocowały, bo mają wszystko poukładane, a współpraca w okresie ostatnich 4 lat była bardzo dobra. Dziękuje koleżankom i kolegom radnym oraz pracownikom merytorycznym starostwa za wsparcie i wspólne działania. Dziękuje Zarządowi Powiatu za to, że przez 4 lata konsekwentnie realizował swoją politykę, słuchał podpowiedzi z Rady, zarówno z koalicji, jak i opozycji. Staroście podziękował i pogratulował dobrego prowadzenia powiatu życząc spotkania w przyszłej kadencji. Wszystkim startującym życzył dobrego wyniku wyborczego i tego, aby mogli się spotkać   
 dobrej, koleżeńskiej atmosferze w nowej kadencji Rady. Wszystkim radnym i członkom Zarządu na tę okoliczność za chwilę wręczy pamiątkowe grawertony.

**Przewodniczący Rady Gm. Mstów Krzysztof Choryłek** podziękował za 4 lata edukacji i kontaktów z gm. Mstów oraz świetnych inwestycji. Chciał tu być osobiście i jest, gdyż do tego upoważnia go funkcja przewodniczącego rady. Sądzi, że dalsza współpraca również będzie przebiegała owocnie.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** podziękował i poprosił, aby pozdrowić gm. Mstów, pana pana wójta też.

**Ad. 23**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wraz ze starostą K. Smelą wręczył radnym pamiątkowe grawertony składając gratulacje i podziękowania za pracę w mijającej kadencji. Przewodniczący wręczył grawertony również członkom Zarządu oraz skarbnikowi powiatu dziękując za współpracę w V kadencji.

**Przewodniczący Rady A. Kubat** w imieniu swoim oraz Rady podziękował pracownicom Biura Rady za czteroletnią współpracę, która była bardzo merytoryczna.

**Ad. 24**

**Przewodniczący Rady A. Kubat** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 13:31 zamknął XXXIII Sesję Rady Powiatu.

Protokołowała

Iwona Ciniewska