Protokół nr XV/12

**z obrad XV Sesji Rady Powiatu w Częstochowie**

**odbytej w dniu 21 czerwca 2012 roku w sali konferencyjnej**

**Starostwa Powiatowego w Częstochowie**

**Ad. 1.**

**Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Rydzek** o godz. 10.00 otworzył obrady
XV Sesji witając radnych i gości.

**Ad. 2.**

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** oświadczył, że zgodnie z listą obecności w posiedzeniu uczestniczy **24 radnych**, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 25 osób stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji (*listy obecności radnych i gości* *stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu*).

Radny nieobecny:

* Antoni Rother

**Ad. 3.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że porządek obrad został radnym przesłany wraz z materiałami sesyjnymi. Zapytał, czy są do niego uwagi.

**Radny P. Kurkowski** odniósł się do pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzającym nieważność uchwały Rady Powiatuw Częstochowie. Stwierdził, że uchwała ma tylko charakter intencyjny, nic nie wnosi, nie jest wymagana przepisami i nie musi być załącznikiem do odwołania, a starosta w terminie wniósł stosowny wniosek do Naczelnego Sądu Administracyjnego o przywrócenie postępowania. Radny zgłosił formalny wniosek o wykreślenie z porządku obrad pkt. 14.

**Radca Prawny B. Kosińska – Bus** wyjaśniła, że podjęcie uchwały nie wynika z przepisów, ale uchwała musi być podjęta. Prawo w tej kwestii milczy. Zarząd Powiatu podjął decyzję, aby złożyć skargę o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego, na mocy którego została stwierdzona ostatecznie nieważność uchwały Rady Powiatu w sprawie likwidacji szpitala. Wyrok jest, postępowanie zostało zakończone. Takich wyroków w Polsce było kilka. W obecnej chwili zmienia się linia orzecznicza. 13 marca br. sąd administracyjny uznał, że związki zawodowe nie mają legitymacji procesowej biernej w sprawie. Nie mogą być stroną, jeśli były uzgadniane z nimi projekty uchwał. W związku z tym Zarząd zadecydował, aby skierować skargę o wznowienie postępowania w zakończonej niekorzystnym wyrokiem sprawie dla powiatu. Postępowanie toczyło się na wniosek NZSS „Solidarność”. Związki nie mogły wnioskować o uchylenie, bądź unieważnienie uchwały. Mogły być stroną w tym postępowaniu. Osobiście ma swoje zdanie odnośnie powodzenia skargi. Zaznaczyła, że skarga została skierowana z ostrożności, na wszelki wypadek, aby nikt nie zarzucił, że Zarząd nic w tej sprawie nie uczynił. Obowiązywał trzymiesięczny termin złożenia skargi o wznowienie postępowania. Skarga została złożona przez Zarząd Powiatu. W skardze zapisano: „uchwała Rady Powiatu w sprawie złożenia skargi o wznowieniu zostanie doręczona w późniejszym terminie”. Czy uchwała jest potrzebna, czy nie? Tego nikt do tej pory nie wie. Orzecznictwo milczy, a z przepisów nic nie wynika. Uważa, że analogicznie, jeśli Rada skarży zarządzenie zastępcze wojewody, bądź rozstrzygniecie nadzorcze, to uchwała jest potrzebna. Tym bardziej powinna być uchwała Rady, która będzie decydowała o wnoszeniu skargi o wznowieniu postępowania w powyższej sprawie. Powodzenie zależy od uznania sądu. Osobiście uważa, że uchwałę należy podjąć. Jeżeli nie będzie potrzebna, to wojewoda stwierdzi nieważność uchwały. Uważa, że będzie to pierwsze orzeczenie, które będzie mówiło, co w takich przypadkach należy zrobić.

**Starosta A. Kwapisz** – orzeczenie dotyczące szpitala w Blachowni było inne od orzeczenia dotyczącego szpitala w Siedlcach. Wyrok NSA nastręczył dużo problemów. Dzierżawca z tego tytułu używał wielu argumentów przeciwko. powiatowi. Jeśli nie zareagują w żaden sposób, to uznali by, ze orzeczenie w Siedlcach nie ma praktycznego znaczenia.

**Radny P. Kurkowski** - przykre, gdyż we wniosku założono, że Rada podejmie uchwałę na „tak”, skoro do tej chwili nie wiadomo, czy uchwała zostanie podjęta, czy nie. Decyzja została już wykonana, szpital zlikwidowany, więc nic nowego się nie wniesie – „mleko jest już rozlane” . Tyle tylko, że obecna Rada potwierdzi przekonanie, że jest za tym, aby likwidować szpital, że decyzja podjęta trzy lata temu była słuszna. Jest to przeniesienie odpowiedzialności na Radę obecnej kadencji - i nic więcej. Radny uważa, że uchwała nic wnosi, dlatego podtrzymuje wniosek.

**Radca Prawny B. Kosińska – Bus** - w skardze starosty widnieje zapis: „w porządku obrad sesji jest przewidziane podjęcie uchwały przez Radę i jeśli zostanie podjęta, to natychmiast zostanie doręczona do sądu”. Nikt nie mógł przesądzić, czy Rada podejmie uchwałę, czy nie. Takiego sformułowania nie ma.

**Radny P. Kurkowski** - bezpieczniejszym rozwiązaniem będzie wykreślenie punktu niż przegłosowanie uchwały na „nie”. Będzie to gorzej wyglądało z punktu widzenia spraw procesowych. Teraz jest jeszcze bardziej przekonany o słuszności swojego wniosku.

**Wicestarosta J. Krakowian** - jest przekonany, że uchwałę należy podjąć dla własnego bezpieczeństwa. Nie jest zwolennikiem zamiatania spraw pod dywan i nie boi się wyciągania tego z powrotem. Mieli wyłącznie pecha, który był spowodowany tym, że trafił się taki skład sędziowski. Naczelny Sąd Administracyjny podjął taką decyzję, a inny skład sędziowski podjął inną. Dla zburzenia teorii, którą dzierżawca wokół tego zbudował i spowodował określone kłopoty – powinni podjąć uchwałę dla własnego bezpieczeństwa, bo sąd może zażyczyć sobie przedstawienia uchwały, której nie ma. Zaapelował, aby dać sobie szanse. Nic nie mają do ukrycia.

**Radna U. Całusińska** zaznaczyła, nie jest przeciwna wnioskowi (skardze). Dobrze, jeżeli jeszcze ktoś spojrzy. Niemniej jednak nie rozumie za bardzo wypowiedź wicestarosty i prosi o wyjaśnienie. Z jej wiedzy prawniczej wynika, że nie można sądzić dwukrotnie w tej samej sprawie. Wicestarosta poinformował przed chwilą, że inny skład sędziowski podjął inną decyzję. Rozumiałaby, gdyby wyrok dotyczący szpitala w Blachowni nie był prawomocny, ale jeśli jest prawomocny, to żadnego innego wyjścia nie ma. Wyrok został uprawomocniony, a nie sądzie się dwukrotnie w tej samej sprawie.

**Wicestarosta J. Krakowian** wyjaśnił, że art. 270 i 271 ustawy o postępowaniu przed sądami administracyjnymi mówi: „można wnieść o wznowienie postępowania w sprawie prawomocnego orzeczenia na skutek nieważności prawomocnego wyroku”. Wyrok jest prawomocny. Nieważność zachodzi m.in. wtedy, jeśli strona, która skarżyła nie ma legitymacji procesowej. Wyrok w sądzie w Siedlcach zapadł w wyniku następującej treści: „uchylono wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, a w uzasadnieniu Sejmik Mazowiecki podał cztery powody- jeden formalny i trzy merytoryczne”. Sąd rozpatrzył tylko i wyłącznie pierwszy merytoryczny. Uznał, że związki zawodowe nie są stroną w sprawie i nie mogą skarżyć tego typu uchwał. Interes prawny związków zawodowych nie został naruszony, gdyż uchwała została przekazana im do konsultacji. Nikt nie upoważnił związków zawodowych, aby występowali w interesie innej strony, dlatego wystąpili z wnioskiem na podstawie przepisów zapisanych w ustawie. Nie wiedzą, jaka będzie decyzja sądu, który jest niezawisły i niezależny. Uważa, że należy dać sobie szansę. Prawo przewiduje taką możliwości i chcą z niej skorzystać. Nie jest to wymysł zarządu.

**Radna U. Całusińska** zgodziła się z przedmówcą. Bardzo dobrze, że wykorzystano ten chwyt.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** zwrócił się do Rady, czy są zapytania odnośnie wniosku formalnego radnego P. Kurkowskiego w sprawie wykreśleniu z porządku obrad pkt. 14. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzającym nieważność uchwały Rady Powiatuw Częstochowie.

W związku z brakiem pytań poddał wniosek pod głosowanie.

**Rada** **Powiatu** w obecności 24 radnych: **5 głosami „za”, 16 „przeciw”** i przy **3 głosach „wstrzymujących się”** odrzuciła ww. wniosek.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie porządek obrad.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **jednogłośnie 24 głosami „za”** przyjęła porządek obrad, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie obrad XV Sesji Rady Powiatu i powitanie.
2. Stwierdzenie prawomocności obrad.
3. Przedstawienie porządku obrad.
4. Powołanie sekretarzy obrad.
5. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
6. Powołanie komisji uchwał i wniosków.
7. Informacja z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
9. Informacja o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu częstochowskiego w 2011 roku.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania
z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2011 rok.
11. Udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2011 rok:
12. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej dotyczącej sprawozdania
 z wykonania budżetu powiatu w 2011 roku.
13. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Częstochowie oraz opinii dotyczącej wykonania budżetu powiatu częstochowskiego w 2011 roku.
14. przedstawienie opinii stałych komisji Rady Powiatu dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu powiatu w 2011 roku.
15. przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dotyczącej wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu.
16. dyskusja;
17. podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie
z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.
18. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej powiatu częstochowskiego na lata 2012 – 2026.
19. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok.
20. Podjęcie uchwały w sprawie wniesienia skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzającym nieważność uchwały Rady Powiatuw Częstochowie.
21. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie z dróg pojazdów i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.
22. Informacja nt. przynależności powiatu do Związku Powiatów Polskich.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
24. Wolne głosy, oświadczenia radnych i komunikaty
25. Zamknięcie obrad XV Sesji Rady Powiatu.

**Ad. 4.**

Na wniosek **Przewodniczącego Rady J. Rydzek** w porozumieniu z klubami radnychna sekretarzy obrad wybrano **jednogłośnie** **24 głosami „za”:**

1. Jacka Badorę
2. Mariolę Tomczyk

**Przewodniczący Rady Powiatu J. Rydzek** potwierdził wybór sekretarzy.

**Ad. 5.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że protokół z obrad XIV Sesji
z dnia 9 maja 2012roku był udostępniony do wglądu publicznego w Biurze Rady na
7 dni przed terminem sesji. Został również wyłożony przed niniejszą sesją. Po zapoznaniu się z treścią nie stwierdza odchyleń. Następnie zapytał, czy są uwagi do protokołu. W związku z brakiem uwag poddał protokół pod głosowanie (*zgodnie z wolą Rady bez odczytywania*).

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych: **jednogłośnie 24 głosami „za”** przyjęła protokół nr XIV/12.

**Ad. 6.**

Na wniosek Przewodniczącego Rady w uzgodnieniu z radnymi do Komisji Uchwał
i Wniosków zaproponowano następujących radnych:

1. Mariannę Dziurę
2. Adama Wochala

Rada Powiatu w obecności 24 radnych : jednogłośnie 24 głosami „za” powołała Komisję Uchwał i Wniosków w ww. składzie.

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził powołanie Komisji Uchwał i Wniosków.

Ad. 7.

Starosta A. Kwapisz przedstawił informację z działalności Starosty i Zarządu w okresie międzysesyjnym stanowiącą załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Starosta poruszył m.in. kwestię, jak dofinansowywać lepiej i skuteczniej rozwój sportu oraz turystykę i kulturę ( nad czym będą się zastanawiać przy założeniach do budżetu), problem małego naboru do szkół, za czym idą niższe subwencje przy tych samych kosztach utrzymania oraz sprawę prywatyzacji bądź przejęcia przez powiat przedsiębiorstwa PKS.

Radny M. Chudzik poprosił starostę o przybliżenie tematu dotyczącego PKS. Jak duże jest zadłużenie? Kto ma przejąć? Miasto? Powiat?

Starosta A. Kwapisz poinformował, że baza PKS liczy 500 pojazdów, zadłużenie wynosi 1,5 mln zł. Jeżeli nie będzie innego rozstrzygnięcia, to organizatorem publicznego transportu zbiorowego według ustawy będzie samorząd.

Radna U. Całusińska – w imieniu społeczności i radnych podziękowała staroście za wytrwały udział w sesji naukowej i wysłuchanie referatów.

Radny M. Chudzik poprosił, aby temat PKS-u jednak dokładniej przedyskutować, może pod koniec sesji, gdyż jest to istotna kwestia dla gminy Blachownia.

Starosta A. Kwapisz poinformował, że prawdopodobnie wspólnie z miastem Częstochowa i sąsiednimi powiatami będą musieli na klubie wójtów, burmistrzów i starostów regionu podjąć temat, który interesuje wszystkich. Ruch musi być skorelowany ze sobą. Czeka ich ciężka przeprawa, aby ruch komunikacyjny połączyć z miastem, aby nie brakowało zgrania całego systemu komunikacyjnego. Problemem są również prywatni przewoźnicy, którzy „pobrali łakome kąski” i swoim taborem zabierają ludzi pięć minut przed autobusem, którzy „wiezie powietrze” . Niektóre odcinki w ogóle nie są obsługiwane. Jest to kolejne bardzo duże zadanie, które powiat nie wie, czy zdoła udźwignąć. Marszałek gwarantuje dopłaty na etapie obecnej dyskusji, w miejscach, gdzie linie są deficytowe. Osobiście patrzy ostrożnie na składane deklaracje. Muszą pilnie odbyć debatę, ponieważ pozostał krótki termin. Do 2014 roku ma się wszystko rozstrzygnąć.

Przewodniczący Rady J. Rydzek zaproponował, aby dyskusję dotycząca PKS przenieść do punktu 17. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Rada Powiatu przyjęła informację Starosty z działalności Zarządu w okresie międzysesyjnym.

Ad. 8.

Podczas obrad radni złożyli następujące interpelacje oraz zapytania, a także złożyli podziękowania:

* Radna U. Całusińska zgłosiła ustną interpelację w sprawie przekazania niepotrzebnych lamp oświetleniowych z obiektu starostwa przy ul. Tkackiej dla Domu Dziecka w Chorzenicach – zgodnie z sugestią Komisji Edukacji.
* Radny B. Mielczarek zapytał o stan załatwienia spraw zadeklarowanych do wykonania i podanie terminu ich wykonania:

- odwodnienie skrzyżowania ul. Żwirki i Wigury w Widzowie z ul. Słoneczną –

 DP 1025S (sprawa ciągnie się od 2010 roku);

- udrożnienie przepustu na ul. Szkolnej w Lgocie Małej DP 1116S (deklaracja z

 2011 roku);

- zebranie poboczy na ul. Antoniowskiej w Widzowie na odcinku 300 metrów

 DP 1006S, tam gdzie nie było kanalizacji;

- pogłębienie rowu przydrożnego w Jackowie za szkołą – DP 1116S;

- udrożnienie rowów przy drodze Kruszyna – Zdrowa – DK 1070 S

 (przyrzeczenie tegoroczne).

Radny złożył ponadto interpelacje w następujących sprawach:

 -konieczność obniżenia przepustu pod DP 1116 S w Jackowie za szkołą o

 kilkadziesiąt cm (konieczne dla odwodnienia wsi Baby);

 -o pilne skoszenie poboczy przy drogach powiatowych w gminie Kruszyna.

 Interpelacje stanowią załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

* Radny I. Palutek odniósł się do informacji międzysesyjnej starosty, w której wspomniał o drodze powiatowej Kocin Stary – Ostrowy oddanej do użytku w dniu 15 czerwca br. Miał tam być zrobiony odbiór techniczny. W imieniu wszystkich mieszkańców korzystających z drogi podziękował, że zostało to zrobione szybko. W kwietniu odbyło się wyjazdowe posiedzenie komisji Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury, na której stwierdzono, że droga nadaje się do obudowy, a już 15 czerwca br. została oddana do użytku. Uważa, że będzie służyć przez długie lata.

* Radny A. Patorski w imieniu mieszkańców Mazur, Młynka i zachodniej części gminy podziękował za wykonaną „autostradę powiatową”, gdyż jest to newralgiczny punkt, który do tej pory nie mógł się doczekać remontu.

Ad. 9.

Z-ca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Barbara Jarek przedstawiła informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu częstochowskiego w 2011 roku. *Informacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.* Sytuację epidemiologiczną w zakresie chorób zakaźnych należy uznać za dobrą i stabilną. W 2011 roku nie zaobserwowano epidemicznego występowania chorób zakaźnych. Podobnie, jak w latach wcześniejszych najczęstszymi chorobami zakaźnymi były choroby wieku dziecięcego i układu pokarmowego. Zbiorowych zatruć pokarmowych nie zanotowano. Dużym problemem okazał się wzrost liczby punktów szczepień, w których stwierdzono braki i opóźnienia w terminach realizacji szczepień. Za jedną z przyczyn uznano odmowę szczepienia dziecka przez rodzica. Nastąpił niewielki wzrost w zakresie poprawy stanu sanitarno-technicznego zakładów produkcji i obrotu żywnością oraz zakładów żywienia zbiorowego w stosunku do lat wcześniejszych. Niestety wzrosła ilość obiektów, w których stwierdzono zaniedbania sanitarno-porządkowe. Jedną z przyczyn był fakt ograniczania etatów w zakładach z powodu trudnej sytuacji ekonomicznej, przy utrzymaniu dotychczasowego zakresu działalności i produkcji. Mandatów było zdecydowanie więcej. W ramach przeprowadzanych badań jakości wody w wodociągach publicznych parokrotnie stwierdzono przekroczenia badanych parametrów. Największy problem wystąpił w wodociągach: Olbrachcice i Huciska. Jednak w wyniku działań podjętych przez Inspekcję Sanitarną stan wody na koniec roku spełniał wszystkie obowiązujące normy. W sezonie letnim 2011 woda w basenach na terenie powiatu nadawała się do kąpieli. W ramach nadzoru sprawowanego nad obiektami nauczania i wychowania Stacja Sanitarno – Epidemiologiczna wykonywała wiele czynności kontrolnych oceniając stan techniczny obiektów, warunki pracy ucznia i stan higieny oraz prowadzone dożywianie. Kontrolowała również zakłady pracy, gdzie w 36 obiektach stwierdzono przekroczenie najwyższych dopuszczalnych stężeń czynników szkodliwych dla zdrowia. W zakresie usług świadczonych w obiektach służby zdrowia stwierdzono znaczną poprawę standardu w związku z przeprowadzonymi remontami wynikającymi z realizacji programów dostosowania.

Radna U. Całusińska stwierdziła, że informacja Inspekcji Sanitarnej jest wyczerpująca. Zapytała, czy Sanepid przebadał zbiorniki na terenie powiatu, aby dzieci nie zachorowały na choroby skórne, gdyż zbliża się okres wakacji?

 Z-ca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Barbara Jarek poinformowała, że na terenie powiatu znajdują się cztery sezonowe baseny kąpielowe: dwa w Koniecpolu, jeden w Hucie Starej i jeden w Kamienicy Polskiej. Jedno miejsce również jest wykorzystywane do kąpieli w Pająku.

Radna U. Całusińska wtrąciła, że jest jeszcze zalew we Mstowie.

Z-ca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Barbara Jarek zaznaczyła, że posiada informacje z ubiegłego roku, kiedy zbiornika we Mstowie jeszcze nie było. Poinformowała, że woda w nadzorowanych basenach woda została zbadana i wyniki badań są zgodne z obowiązującymi wytycznymi. W Pająku również woda nadaje się do kąpieli. Przed sezonem badane są baseny, aby nie zagrażały zdrowiu ludzi.

Radna U. Całusińska zasugerowała, aby nad zalew w Mstowie została wysłana specjalna ekipa.

Z-ca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Barbara Jarek - jeśli jest zbiornik, to na pewno objęty nadzorem Sanepidu.

Radny R. Hyla podziękował za wyczerpująca informację. Zapytał, czy w związku z plagą kleszczy wzrasta zachorowanie na boreliozę i czy były zgony związane z tą chorobą?

Z-ca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Barbara Jarek odpowiedziała, że liczba zachorowań na boreliozę w stosunku do 2010 roku zwiększyła się z 10 do 15 w 2011 roku.

Radny R. Hyla zapytał, czy występują ukąszenia żmij i czy Sanepid posiada surowice?

Z-ca Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego Barbara Jarek - zarówno surowice, jak i pokąsania nie należą do zadań Sanepidu. Z informacji, które posiada surowice powinny znajdować się w szpitalu.

Przewodniczący Rady J. Rydzek włączył się do wymiany zdań, informując, że surowice przeciwko jadowi żmii znajdują się w ośrodku pokąsań w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym przy ul. PCK w Częstochowie. Następnie podziękował z-cy państwowego powiatowego inspektora sanitarnego za dobrą współpracę w 2011 roku.

Rada Powiatu przyjęła do wiadomości informację o stanie bezpieczeństwa sanitarnego powiatu częstochowskiego w 2011 roku.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że wszystkie projekty uchwał będące przedmiotem obrad zostały poddane analizie merytorycznej i opinii prawnej.

Ad. 10.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek**poinformował, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2011 rok został dostarczony radnym wraz z zawiadomieniem o zwołaniu sesji. Sprawozdania omówiono na wszystkich posiedzeniach komisji. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są zapytania?

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie ww. projekt uchwały.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – **jednogłośnie** **23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XV/113/2012 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu powiatu częstochowskiego za 2011 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Ad. 11a.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że treść uchwały Nr 4100/VI/67/2012 z dnia 5 kwietnia 2012 roku VI Składu Orzekającego RIO w Katowicach wraz z uzasadnieniem w sprawie opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Częstochowie sprawozdaniu z wykonania budżetu powiatu za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego była zawarta w materiałach sesyjnych. RIO wydała pozytywną opinię w tym zakresie, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Radni nie zgłosili uwag i zapytań w punkcie.

**Ad. 11b.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że treść wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Częstochowie wraz z opinią wobec wykonania budżetu została zawarta w materiałach sesyjnych.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Wochal** poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 23 kwietnia 2012 roku rozpatrzyła informację zarządu o przebiegu wykonania budżetu w 2011 roku wraz z informacją o stanie mienia powiatu. Po rozpatrzeniu całokształtu spraw związanych ze sprawozdaniem Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu i przyjęła informację o stanie mienia. Następnie odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu w Częstochowie. Opinia komisji wraz z wnioskiem są pozytywne i *stanowią załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.*

Ad. 11c.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** oznajmił, że wszystkie Komisje Rady zajmowały się sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2011 rok, a także sprawozdaniem finansowym powiatu:

- Komisja Budżetu i Mienia Powiatu,

- Komisja Zdrowia i Polityki Społecznej,

- Komisja Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska,

- Komisja Rozwoju Gospodarczego i Infrastruktury,

- Komisja Edukacji, Turystyki i Sportu,

- Komisja Samorządności i Bezpieczeństwa Publicznego

Obydwa dokumenty zostały ocenione pozytywnie. Stosowne zapisy widnieją w protokołach komisji.

**Ad. 11d.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** odczytał uchwałę Nr 4100/VI/128/2012 z dnia
6 czerwca 2012 roku VI Składu Orzekającego RIO w Katowicachw sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Częstochowie wraz z uzasadnieniem *– stanowiącą załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.* Opinia o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Zarządowi Powiatu absolutorium za 2011 rok jest pozytywna.

**Ad. 11e.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** otworzył dyskusję, którą zamknął z braku głosów.

**Ad. 11f.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie projekt uchwały
w sprawie udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2011 rok.

**Rada Powiatu** w głosowaniu jawnym, w obecności 23 radnych**: jednomyślnie
23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XV/114/2012 w sprawie udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu w Częstochowie z tytułu wykonania budżetu powiatu za 2011 rok. *Uchwała stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.*

Przewodniczący Rady J. Rydzek stwierdził podjęcie ww. uchwały gratulując staroście i zarządowi powiatu uzyskanie absolutorium.

Starosta A. Kwapisz w imieniu Zarządu podziękował za udzielenie absolutorium i jednomyślną pozytywną opinię i ocenę pracy. Zapewnił, że będą się jeszcze bardziej się mobilizować, aby osiągnięte dobre rezultaty w 2011 roku okazały się prorocze w 2012 roku.

Przewodniczący Rady J. Rydzek w imieniu Rady podziękował zarządowi za wykonanie budżetu, do czego czuje się upoważniony, jako że treść uchwały została przegłosowana jednomyślnie.

Ad. 12.

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2012 – 2026 został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są pytania?

Przewodniczący Rady J. Rydzek - w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2012 – 2026.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych – **jednogłośnie 21 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XV/115/2012 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Częstochowskiego na lata 2012 – 2026. *Uchwała stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

Ad. 13.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania oraz czy są pytania?

**Radny P. Kurkowski** zwrócił uwagę, że w §4 projektu uchwały widnieje zapis „zgodnie z pomocą finansową udzieloną przez Miasto i Gminę Blachownia z przeznaczeniem na remont drogi powiatowej ulicy Dworcowej w Blachowni” podczas gdy nazwę własną jednostki samorządu terytorialnego jest Gmina Blachownia (nie Miasto i Gmina Blachownia). Radny zgłosił wniosek formalny o wykreślenie słowa : „Miasto i”.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego P. Kurkowskiego.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – jednogłośnie **23 głosami „za”** przyjęła ww. wniosek.

Przewodniczący Rady J. Rydzek w związku z brakiem dalszych pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok wraz z przegłosowaną poprawką zawartą we wniosku formalnym radnego P. Kurkowskiego.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych – **jednogłośnie 23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XV/116/2012 w sprawie zmian w budżecie powiatu częstochowskiego na 2012 rok *wraz z przegłosowaną poprawką*. *Uchwała stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 14.**

Przewodniczący Rady J. Rydzek poinformował, że projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzającym nieważność uchwały Rady Powiatu w Częstochowie został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Treść była zawarta w materiałach sesyjnych. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i omawiania i czy są pytania?

Radny B. Mielczarek - podstawą wznowienia postępowania jest zawsze okoliczność, która istniała już w czasie wyrokowania, ale z różnych przyczyn nie została uwzględniona w postępowaniu. Natomiast tu mają do czynienia z inną okolicznością i mają nadzieję, że na zasadzie precedensu zostanie uwzględniona inna interpretacja, która nie jest stosowana w systemie prawnym, a która pojawiła się w innej sprawie, trzy lata później. Jego zdaniem, są to dwa aspekty, które nie bardzo przemawiają za tym, że zostaną uwzględnione przez sąd. Druga okoliczność dotyczy sformułowania zawartego w uchwale: „postanawia się wnieść skargę o wznowienie postępowania”. Radni byli poinformowani, że termin na złożenie skargi minął, że zarząd wniósł skargę sam bez decyzji Rady. Zatem postanawianie i uchwalanie, że Rada dzisiaj wniesie tę skargę jest bezprzedmiotowe. Dzisiaj ewentualnie mogą uchwalić, że akceptują skargę jaką wniósł zarząd i nic więcej. Jeśli padł dziś wniosek, który podkreśla bezprzedmiotowość uchwały, który kończy się tym, żeby nie rozpatrywać tematu (a Rada postanowiła inaczej) – to proponuje, aby zmienić sentencję uchwały, „że Rada nie decyduje dziś o wnoszeniu skargi, tylko ewentualnie akceptuje skargę, którą wniósł wcześniej zarząd”. Nadmienił, że treść przedmiotowej skargi nie dotarła do radnych, mimo obietnicy, że będą mogli zapoznać się z treścią skargi.

Wicestarosta J. Krakowian – odnośnie sprawy formalnej wypowiadała się radca prawny B. Kosińska – Bus, osobiście nie chciałby się wypowiadać. Obiecał, że treść skargi zostanie radnym udostępniona i przekazana na sesji. Stwierdził, że jest to szansa, z której Rada powinna skorzystać. Jeżeli w województwie mazowieckim związki zawodowe nie mają prawa, to u nas też.

Przewodniczący Rady J. Rydzek zaproponował, aby wicestarosta odczytał treść skargi.

Wicestarosta J. Krakowian odczytał treść przedmiotowej skargi – załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Stwierdził, że Naczelny Sąd Administracyjny po ogłoszeniu wyroku ma 30 dni na sporządzenie uzasadnienia pisemnego zgodnie z przepisami prawa. Wyrok zapadł 6 października 2011 r., ale dopiero w styczniu zostało opublikowane uzasadnienie. Wyrok dotyczący szpitala w Siedlcach zapadł 13 marca br. Ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi daje skarżącemu trzy miesiące od momentu, kiedy się dowie (od 13 marca br. ). Z uzasadnienia ustnego, ponieważ pisemnego jeszcze nie było, dowiedzieli się, na czym wyrok został oparty (nie było wyroku na piśmie). Osobiście zadzwonił do Naczelnego Sądu Administracyjnego w dniach 18 – 19 maja i dowiedział się, że uzasadnienie już zostało sporządzone i podpisane przez sędziów 15 maja br. Teraz pozostaje w trakcie anonimizacji (zamazywanie nazwisk, adresów, aby były nieczytelne). Nie posiadali wtedy informacji i nie znali uzasadnienia, dlatego nie mogli wcześniej na sesji zaoponować. A wnosząc skargę trzeba się na czym oprzeć. Na samym wyroku nie można, ponieważ sucho stwierdza: „unieważnia się wyrok w NSA i przywraca się uchwałę”. Musieli wiedzieć, dlaczego została przywrócona.

Radny P. Kurkowski stwierdził, że z treści wniesionej skargi wynika, że nie została wniesiona przez starostę tylko w imieniu Rady Powiatu. Jest to dokument, który został złożony do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie 11 czerwca br. W imieniu Rady Powiatu takie dokumenty powinien podpisywać Przewodniczący Rady Powiatu, a tu skarga została podpisana przez radcę prawnego.

Radca Prawny B. Kosińska – Bus poinformowała, że przy skargach tego typu, o wznowienie postępowania istnieje bezwzględny przymus wynikający z przepisów, że może podpisać ją tylko adwokat skarżącego (procesowy).

Radny P. Kurkowski zwrócił się z zapytaniem do Przewodniczącego Rady, czy udzielił pani mecenas pełnomocnictwa do składania tego typu oświadczeń w imieniu Rady Powiatu?

Radca Prawny B. Kosińska – Bus – upoważnienie otrzymała od starosty reprezentującego powiat, co wynika z ustawy samorządowej.

Radny P. Kurkowski stwierdził, że Rada Powiatu w tej sprawie została maksymalnie postawiona przed faktem dokonanym. Gdzie tu jest rozdział władzy uchwałodawczej i wykonawczej?

Radca prawny B. Kosińska – Bus - do końca nie wiadomo, czy uchwała będzie potrzeba. Wojewoda może uchwałę unieważnić. Zostanie podjęta z ostrożności.

Radny P. Kurkowski stwierdził, że do chwili obecnej żył w przeświadczeniu, że skargę na wyrok NSA złożył starosta w imieniu zarządu, a teraz okazało się, że to radca prawny złożyła ją w imieniu Rady Powiatu.

Radca prawny B. Kosińska – Bus wyjaśniła, że strony muszą być te same, co w sprawie. Jest to ciąg dalszy tej samej sprawy, gdzie stroną była Rada Powiatu (organ), a skarżącym NZSS „Solidarność”. Jest to ciąg dalszy postępowania.

Radny P. Kurkowski zwrócił się do Przewodniczącego Rady z zapytaniem, czy wiedział o złożeniu pisma 11 czerwca br. i czy jako osoba reprezentująca Radę Powiatu wyraził zgodę na podpisanie tego dokumentu radcę prawnego?

Przewodniczący Rady J. Rydzek odpowiedział, że został zapoznany z treścią skargi, ale nie był stroną w powyższej kwestii. Nie była wymagana akceptacja z jego strony w tej kwestii.

Wicestarosta J. Krakowian – może nam się to podobać lub nie, ale ustawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w rozdziale dotyczącym możliwości wznowienia postępowania wyraźnie mówi, kto może złożyć skargę. Gdyby skargę podpisał starosta, przewodniczący rady lub ktokolwiek inny - z powodów formalnych zostałaby oddalona.

Radny P. Kurkowski - rozumie, że jest to zastępstwo procesowe. Niemniej jednak, wychodzi, że decyzje w imieniu Rady Powiatu zapadają na zarządzie powiatu.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego B. Mielczarka o zmianę sentencji uchwały, że Rada nie decyduje o wnoszeniu skargi, tylko ewentualnie akceptuje skargę, którą wniósł wcześniej zarząd.

Rada Powiatu w obecności 23 radnych – 6 głosami „za”, 14 głosami „przeciw” przy 4 głosach „wstrzymujących się” odrzuciła wniosek formalny radnego B. Mielczarka.

Radny P. Kurkowski oświadczył, że jeśli chodzi o wyrok NSA w sprawie likwidacji szpitala, gdzie są niewiadome w zakresie samej procedury administracyjnej - trudno się nie zgodzić z jego uzasadnieniem merytorycznym sporządzonym przez Naczelny Sąd Administracyjny. Uchylając w październiku 2010 roku uchwałę w sprawie likwidacji szpitala sąd administracyjny przesądzał, że nie ma możliwości, aby Rada Powiatu nałożyła na prywatnego przedsiębiorcę obowiązek zapewnienia świadczeń lekarskich, świadczeń medycznych w zastępstwie za likwidowany szpital, którym administrował powiat jako jednostka samorządu terytorialnego. Okazuje się, że czarne scenariusze się ziściły. W obecnej chwili nie ma możliwości wyegzekwowania kontraktu dotyczącego zakresu świadczeń medycznych, jakie miał szpital pod zarządem powiatu. Nie są realizowane inwestycje, nie jest realizowana umowa, co przewidywało uzasadnienie wyroku z 6 października 2010 roku. Pojawia się coraz więcej rozbieżności i zawirowań prawnych, których nie może zrozumieć. Jednak uzasadnienie merytoryczne do wyroku odzwierciedla faktyczną sytuacje jaka istnieje między powiatem a dzierżawcą szpitala. Radny zaproponował przegłosowanie uchwały na „nie”.

Wicestarosta J. Krakowian - nie do końca rozumie uzasadnienie Naczelnego Sądu Administracyjnego unieważniające uchwałę Rady Powiatu. Sądzi, że uzasadnienie zostało sporządzone przez dwóch sędziów. Na początku uzasadnienia Sąd Naczelny stwierdza: „nie ma żadnych możliwości prawnych przekazywania podmiotowi niepublicznemu zadań publicznych w dziedzinie ochrony zdrowia”, a na końcu zapisuje: „co prawda istnieje taka możliwość na podstawie ustawy o partnerstwie publiczno - prywatnym przekazania zadań publicznych w dziedzinie świadczenia usług zdrowotnych podmiotowi prywatnemu”. Sądzi, że uzasadnienie zostało napisane przez dwóch sędziów, gdzie jeden mówi, że nie ma żadnych podstaw prawnych, a drugi pokazuje podstawę prawną, dzięki której można tak zrobić. Wicestarosta zwrócił uwagę, że nie jest to punktem podejmowanej dzisiaj uchwały ani dyskusji.

Przewodniczący Rady J. Rydzek uściślił odpowiedź na zadane przez radnego
P. Kurkowskiego wcześniej pytanie. Oświadczył, że zapoznał się z treścią skargi, ale treść skargi nie była z nim uzgadniana.

Członek Zarządu M. Maniszewska odniosła się do wypowiedzi radnego
P. Kurkowskiego w zakresie dotyczącym kontraktowania. Kwestia wysokości kontraktów z NFZ jest problemem wielu placówek służby zdrowia, również częstochowskich szpitali, których kontrakty z roku na rok maleją z tendencją zniżkową. Nie wynika to od osoby prawnej, czy jednostki prawnej, która zarządza szpitalem, a która poniekąd jest właścicielem i nie ma to związku z tym, że jednoosobowo pan C. Skrzypczyński występuje o kontrakt. Jeżeli wszystkie wymogi zostają spełnione, gdzie spółkę prowadzi kilku dzierżawców to kontrakt powinien być i jest, tyle że jest mniejszy, co znaczy, że w Narodowym Funduszu Zdrowia nie ma pieniędzy. Zachęcając Radę do przegłosowania uchwały ma na myśli fakt, że dzierżawca nie do końca dobrze wywiązuje się z umowy, na co radny P. Kurkowski zwrócił uwagę. Na wszystkie prośby ustne, jak i pisemne oraz w sądzie posługuje się argumentem, że Naczelny Sąd Administracyjny unieważnił uchwałę. W momencie, kiedy sprawa sądowa się powiedzie, zostanie wytrącony dzierżawcy argument z ręki, którym posługuje się, aby nie wywiązywać się z umowy, która została na niego nałożona.

Radny P. Kurkowski - jeśli chodzi o wykonalność uchwały, to została wykonana i nie ma sądu, który podważy jej wykonanie, ponieważ nie da się przywrócić szpitala, który został wykreślony z rejestru wojewody. Od samych roszczeń przedsiębiorcy, czy próby unieważnienia umowy, jaka obwiązuje między powiatem a przedsiębiorcą jest jeszcze daleko. Jest rejestr, który prowadzi wojewoda, który stoi „pomiędzy”. Szpital musiałby najpierw zostać przywrócony do funkcjonowania poprzez wpis w rejestrze wojewody, co do tej pory nie zostało wykonane - i nie będzie. Radny stwierdził, że wyrok czyta się jako proroczy. W uzasadnieniu merytorycznym jest krótko i zwięźle napisane: „nie ma możliwości, żeby jednostka samorządu terytorialnego, jaką jest powiat wymusiła na prywatnym przedsiębiorcy zapewnienie świadczeń medycznych”. Nie ma w szpitalu pełnego zakresu świadczeń oraz nie wykonywane są inwestycje. Nie ma możliwości, aby dzierżawcę przymusić. Gdyby istniał poprzedni stan prawny, to byłaby możliwość dofinansowania szpitala oraz przekształcenia i istniałaby możliwość zawarcia partnerstwa publiczno – prywatnego. Jeśli wicestarosta nie rozumie treści uzasadnienia, to trudno. Może jest to efekt tego, że znajdują się w tym miejscu, gdzie są.

Przewodniczący Rady J. Rydzek poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzającym nieważność uchwały Rady Powiatu w Częstochowie.

**Rada Powiatu** w obecności 21 radnych:  **14 głosami „za”, 6 głosami „przeciw”,** przy **1 głosie „wstrzymujący się”** podjęła uchwałę Nr XV/117/2012 w sprawiewniesienia skargi o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego stwierdzającym nieważność uchwały Rady Powiatu w Częstochowie. *Uchwała stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.*

**Klub radnych SLD** głosował „przeciwko” podjętej uchwale *(zapis w protokole na wniosek radnego P. Kurkowskiego).*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 15.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie z dróg pojazdów i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu został omówiony na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i czy są pytania?

Przewodniczący Rady J. Rydzek - w związku z brakiem pytań poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie z dróg pojazdów i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu.

**Rada Powiatu** w obecności 23 radnych: **jednogłośnie 23 głosami „za”** podjęła uchwałę Nr XV/118/2012 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usuwanie z dróg pojazdów i parkowanie usuniętych pojazdów oraz wysokości kosztów w przypadku odstąpienia od wykonania dyspozycji usunięcia pojazdu. *Uchwała stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.*

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** stwierdził podjęcie ww. uchwały.

**Ad. 16.**

**Przewodniczący** **Rady J. Rydzek** poinformował, że informacja nt. przynależności powiatu do Związku Powiatów Polskich została przedstawiona na posiedzeniu komisji merytorycznej. Zapytał, czy jest potrzeba dodatkowego rekomendowania i czy są pytania?

**Rada Powiatu** w związku z brakiem pytań przyjęła do wiadomości informacje nt. przynależności powiatu do Związku Powiatów Polskich.

*Informacja stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.*

**Ad. 17.**

**Radny M. Chudzik** - bardzo dobrze, że starosta przybliżył zagadnienie wiążące się z dalszym funkcjonowaniem i strukturą przedsiębiorstwa PKS, gdyż do tej pory były tylko informacje prasowe. Zapytał: czy PKS zostanie,? Czy powiat ma przejąć PK? Czy miasto Częstochowa i sąsiednie powiaty włączą się w przejęcie PKS-u? Uważa, że zadłużenie PKS-u na kwotę 1,5 mln zł nie jest duże. Są wprawdzie busy, ale jeżdżą tylko tam, gdzie zarabiaj. Ma obawy, że będą miejscowości w powiecie częstochowskim, w których obecnie PKS dojeżdża dwa, trzy razy dziennie, gdzie busy w ogóle nie dotrą. Zwrócił uwagę, że PKS to ostatni środek lokomocji dla ludzi ubogich, którym mogą dojechać np. do szpitala, szkoły czy pracy. W gminach wschodnich w ostatnim czasie teren ubożeje. Koniecpol oraz okolice w przeciągu czterech lat straciły na skutek emigracji prawie 700 osób. Ludzie uciekli, ponieważ nie ma bazy, jest mało przedsiębiorstw, a sytuacja jest bardzo trudna. Prawdopodobnie podmioty gospodarcze, które prowadzą działalność gospodarczą będą w lepszej kondycji finansowej i będą mogły spełnić to zadanie. Należy podejmować starania. PKS dysponuje dużym zatrudnieniem oraz potencjałem gospodarczym. Radny zaznaczył, że nie posiada informacji o stanie parku, ani ilości samochodów. Mieszka w Aleksandrii, do której oraz wielu okolicznych miejscowości PKS dochodzi. Przytoczył słowa radnej G. Knapik, która uważa, że jest to zadanie marszałka, więc niech marszałek się martwi. Uważa, że marszałek jest daleko i nie będzie się przejmował, czy do okolic Koniecpola, czy do innej miejscowości dojeżdża PKS. Zaapelował do zarządu powiatu, aby przygotował materiały oraz zrobił głębszą analizę „za” i „przeciw”. Jeśli miasto Częstochowa włączy się w zadanie, to wspólne dofinansowanie byłoby w miarę niezłe. Chodzi przede wszystkim o zwykłych mieszkańców, tych biednych, którzy nie posiadają samochodów. Sam PKS-em nie jeździ, ma samochód i wielu ludzi ma podobną sytuacje, ale jest młodzież dojeżdżająca do szkół średnich, która nie ma samochodu. Kiedyś jako wójt gminy Konopiska miał przyjemność uczestniczyć w komisji powołującej Komunalny Związek Gmin ds. Spraw Wodociągów. Jest to inna branża, ale każdy wodę pije i zapłacić musi, bo w przeciwnym razie wodę zakręcą. Gminy w sprawie wody się porozumiały i Związek funkcjonuje bardzo dobrze. Jest to organ bardzo sprawny, jeszcze w polskich rękach. Radny nadmienił, że państwo pozbywa się państwowych przedsiębiorstw licząc na to, że Amerykanie dadzą dobre zatrudnienie. Uważa, że należy wspierać to, co polskie.

**Radny P. Kurkowski** - problem dotyczy wszystkich. W 2010 roku zmieniła się ustawa o transporcie zbiorowym, dokument, który nakłada na poszczególne samorządy obowiązek organizowania transportu w którym rozdziela się funkcję przewoźnika od funkcji organizatora transportu. Wójt, burmistrz, prezydent ma organizować transport gminny na terenie gminy, starosta - transport powiatowy, a marszałek na terenie województwa. Ustawa nałożyła również obowiązek opracowania projektu organizacji transportu zbiorowego na terenie administrowanym przez daną jednostkę. W 2010 roku, kiedy radni składali na początku kadencji propozycje do prac komisji merytorycznych, do komisji rozwoju i infrastruktury złożył propozycję odnoście ujęcia tematu dot. transportu zbiorowego. Temat na komisji został zrealizowany, ale bardzo powierzchownie, „po łebkach”. Już wtedy zaznaczył, że opracowanie projektu organizacji transportu jest koniecznością. Uważa, że dzisiejsza sesja powinna się zakończyć wnioskiem Rady Powiatu, aby zobowiązać Zarząd Powiatu do zwrócenia się w tej kwestii do poszczególnych wójtów i burmistrzów o podjęcie tematu opracowania projektu organizacji transportu zbiorowego na terenie powiatu. Intencja powinna również wyjść w stronę marszałka województwa. Będzie to dokument, który będzie jasno i klarownie określał, gdzie autobus będzie dojeżdżał, a gdzie nie powinien, gdzie jest opłacalność oraz gdzie jest tylko pięciu pasażerów, a gdzie pięćset. Taka jest idea dokumentu. Zgodnie z ustawą o transporcie zbiorowym funkcja przewoźnika i funkcja organizatora transportu jest rozdzielona. Można zorganizować transport zbiorowy poprzez zorganizowanie organizatora transportu (wydział, odrębna jednostka).W tym zakresie zachodzi możliwość porozumienia się z miastem, gdzie działa miejskie przedsiębiorstwo MZDiT, które na terenie Częstochowy już ten transport organizuje. Przewoźnikiem w Częstochowie jest MPK. Są dwie alternatywy: albo spróbować przejąć PKS, albo zorganizować przetarg nieograniczony w oparciu o projekt organizacji transportu na terenie powiatu. Nadmienił, że temat sygnalizował już dużo wcześniej, natomiast problem obecnie się zaognia. Na posiedzeniu komisji mówił, że sytuacja PKS-u jest trudna i wiele gmin pozostanie z problemem samych. Mieszkańcy gmin pójdą do urzędów gmin, wójtów, starosty, jeśli ich dzieci nie będą mogły dojechać do szkoły. Radny zaproponował podjęcie wniosku, zobowiązującego zarząd powiatu do takich działań.

**Radna U. Całusińska** - problem PKS-u zasygnalizowany dziś przez starostę dotyczy przede wszystkim powiatu, dlatego nie mogą przejść wobec tego sygnału obojętnie. Mając na uwadze finanse, powinni podpisać ewentualną umowę. Chodzi o obiecywane dopłaty przez marszałka. Radna stwierdziła, że jeśli powiat zaniedba sprawę, to bardzo szybko marszałek się wycofa, a Rada zostanie z problemem dokładania pieniędzy. Rzeczą oczywistą jest, że dojazd jest bardzo potrzebny. Uważa, że trzeba zwrócić uwagę, że już dziś PKS-y jeżdżą prawie puste, coraz więcej na rynku jest prywatnych samochodów, coraz mniej jest dzieci. Bardzo możliwe, że część samochodów trzeba będzie wycofać, a w zamian pod szyldem wprowadzić busy, żeby były tańsze i zapełnione. Uważa, że nie mogą przejść obok tematu, który dotyczy mieszkańców powiatu. Wniosła, aby na komisjach temat poruszać, i aby zarząd przejrzał i popatrzył na „za” i „przeciw”. Komisja Budżetu oraz Rozwoju i Infrastruktury powinny jak najszybciej nad problemem się zastanowić.

**Radna G. Knapik** - temat jest bardzo ważny, istotny dla radnych i dla mieszkańców powiatu, natomiast nie powinni śpieszyć się w tym temacie, bo wymaga głębokiej analizy. Póki co, jest to zadanie i w dalszym ciągu problem marszałka. Na pewno temat będzie Rady dotyczyć, ale trzeba bardzo głęboko się zastanowić. Przestrzega przed pośpiechem, bo podobnie było w przypadku szpitala, którego się pozbyto, gdyż generował koszty. Przestrzega, aby nie wejść w kolejną minę, którą będzie przejęcie PKS-u. Nigdy nie jest tak, że jak coś wypada z obiegu, z rynku, to zostaje dziura. Gdyby upadł PKS, a jest to spółka skarbu państwa, to nie pozostanie dziura, ponieważ znajdą się inni, którzy ją wypełnią, np. podmioty gospodarcze. Poprosiła Zarząd, żeby bardzo wnikliwie podszedł do tematu, bez pośpiechu. Jako radna reprezentuje gminę Rędziny, gdzie ten problem rozwiązał się sam, albo od wielu lat jest rozwiązywany. Mają własną komunikacje gminną, która sprawuje się doskonale. Temat PKS-u osobiście jej nie interesuje, ponieważ gmina Rędziny w żaden sposób nie korzysta z PKS-u, ale na pewno nie powie, że temat jej nie dotyczy i nie boli. Poprosiła o rozwagę i wnikliwe przeanalizowanie tematu.

**Radny P. Kurkowski** poinformował, że od 2010 roku nie jest to tylko i wyłącznie zadanie marszałka, bo w zakresie transportu w skali powiatu jest to już problem starosty, w zakresie gminy – wójta. Obowiązek marszałka został odciążony i podzielony na włodarzy wszystkich samorządów. Wiadomo, że będzie to kosztowało, ale po to jest projekt organizacji transportu (od tego trzeba zacząć), który nakreśli ramy i udziały poszczególnych samorządów w finansowaniu. Jest jeszcze kolejny sposób na rozwiązanie współfinansowania przedsięwzięcia – pojęcie „wspólnego biletu”. Mieszkaniec jadący ze swojej gminy do Częstochowy, czy przez teren Częstochowy na teren kolejnej gminy musi kupić trzy bilety, a w tym przypadku miałby możliwość kupienia jednego biletu czasowego. Gdyby to był transport świadczony w zakresie gminy, np. dzieci do szkoły, to udział 100% byłby wójta, burmistrza, jeśli na terenie powiatu - udział w finansowaniu miałby tylko starosta, natomiast pomiędzy powiatami byłby to udział Marszałka – transport wojewódzki. Wszystkie wątpliwości, które zgłaszała radna U. Całusińska zostaną rozwiane, jeśli zostanie rzetelnie opracowany projekt organizacji transportu zbiorowego. Uważa, że na komisjach merytorycznych nie zostanie wypracowany złoty środek. W temacie orientuje się merytorycznie. Nie sądzi, aby sama Rada opracowała złoty środek. Projekt musi powstać w porozumieniu z poszczególnymi jednostkami samorządu terytorialnego, gdzie będą określone udziały w finansowaniu. Zmiana ustawy nakłada na Radę obowiązek zorganizowania transportu powiatowego i od współfinansowania na pewno się „nie wymigają”, nie ma takiej możliwości. Co do zakupu PKS- u - jest to temat wolnorynkowy. Są różne rozwiązania, których nie będzie komentować.

**Radna B. Mizera** zgodziła się w całości z przedmówcą radnym P. Kurkowskim. Nieprawdą jest, że jest mało dzieci, że nie stoją na przystankach autobusowych. Obserwuje to u siebie na co dzień. Drożejące paliwo, prywatni przewoźnicy – niestety usługi nie będą tańsze. Osobiście jako dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Częstochowie organizuje transport dla osób niepełnosprawnych na terenie miasta Częstochowa. W związku z brakiem zaplecza remontowego kupują paliwo u wyłonionych w przetargach przedsiębiorców, które jest drogi. Chcą to zepchnąć formą przetargu. Dlatego uważa, że nie należy się łudzić, że transport prywatny przejmie przewoźnik. Są w drugim etapie ogłoszenia kolejnego konkursu na przetarg. Poprosiła Zarząd, aby przyśpieszyć podjęcie działań, gdyż jest to temat, którego nie da się ominąć i aby nie okazało się, że 1 września dzieciaki nie będą miały czym jechać do szkół, a na najbiedniejszych terenach jest ich mnóstwo.

**Radny M. Dul** – w związku z tym, że na obecny moment Rada ma zbyt mało wiedzy zaproponował zakończyć dyskusję, a temat dać do przemyślenia zarządowi, aby się przygotował i przekazał radnym odpowiednie materiały: ile może to kosztować, co można zrobić i jakie są alternatywy?

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** podziękował radnym za pamięć o Koniecpolu
i o problemach dotyczą gminy. Stwierdził, że wyludnienie gminy spowodowane jest przede wszystkim upadającymi zakładami pracy i brakiem miejsc pracy. Jest to główny powód wyjazdu ludzi młodych, ludzi wykształconych z Koniecpola. Dla PKS-u istnieją alternatywne środki komunikacji, tj. PKP, busy, które z powodzeniem wspierają transport. Przyczyna jest nie tylko w istnieniu odpowiednich połączeń, ale również w jakości obsługi. Pociągiem obecnie jedzie się z Koniecpola ok. półtorej godziny, a dawniej jechało się niecałą. Niuanse mają wpływ na obsługę i na ilość chętnych, którzy podróżują środkami państwowej komunikacji. Jest wolny rynek, w którym prawdopodobnie przedsiębiorstwa prywatne powoli wyeliminują PKS z rynku. Dotyczy to Koniecpola. Sprawnie działające busy skutecznie rywalizują na wolnym rynku z PKS-em. Uważa, że PKS jest potrzebny mieszkańcom Koniecpola i potrzebne są dodatkowe połączenia. PKS to firma, która obsługuje głównie powiat. Popiera wnioski i inicjatywy, które dotyczą wzmocnienia środków komunikacji prowadzonych przez PKS.

**Radny P. Kurkowski** stwierdził, że prywatni przedsiębiorcy „spiją śmietankę z całego tortu” i na pewno obłożą linie rentowne, a nie miejsca, gdzie obecnie PKS dojeżdża i zabiera dwie, trzy osoby. Można już obserwować rozkłady jazdy busów na terenie powiatu częstochowskiego, które jadą pięć, dziesięć minut przed PKS-em i zabierają pasażerów na liniach, które są rentowne, gdzie im się opłaca. Obowiązek opracowania projektu dla poszczególnych samorządów wynika z mocy ustawy. Radny zaproponował podjęcie wniosku o opracowanie projektu organizacji transportu zbiorowego na terenie powiatu. Wnioskiem należy dyskusje zakończyć. Po opracowaniu projektu będzie wiadomo, w jakim kierunku pójdą i co dalej. Opracowanie projektu trochę potrwa, dlatego wysyłał sygnały po zmianie ustawy. Jest trochę późno, jeżeli PKS został postawiony w stan bankructwa. Nie wiadomo, kiedy się rozpadnie. Przytoczył słowa radnej B. Mizery: może się zdarzyć, że 1 września dzieci nie będą miały czym dojechać do szkoły.

**Radny R. Hyla** zwrócił się do przewodniczącego Rady: posiada informacje nie tylko od jednej osoby, która dojeżdża do Częstochowy, że wybierając między busem prywatnym, a PKS –wybiera PKS. Autobusy PKS Częstochowa są punktualne, zawsze czyste i wymyte, a zimą ogrzewane, czego brakuje u wielkiego prywatnego przewoźnika pana Tabora, który niby opanował linię Częstochowa – Koniecpol. Busy jeżdżą jak chcą, są brudne, zimą rano nie ogrzewane. A PKS pewne standardy sprawuje i jest przewoźnikiem, który z rynku nie powinien zginąć. Szkoda tylko, że dzieci w gminie Koniecpol wozi PKS myszkowski, który wygrywa przetargi, nie częstochowski. Myśli, że przy pewnych zmianach organizacyjnych (projekt organizacji transportu zbiorowego) przedsiębiorstwo musi istnieć na rynku i uzupełniać dziurę. Połączenie z Koniecpolem za kilka lat będzie odbywać się szybką koleją. Uważa, że PKS musi łączyć miejscowości poza PKP. Zawnioskował, aby zakończyć dyskusję i przygotować stosowne materiały na jedną z kolejnych sesji.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poparł w pełni zdanie radnego R. Hyli, jeśli chodzi o PKS i gminę Koniecpol.

**Członek Zarządu M. Maniszewska** uspokoiła radnych. Zarząd wie, że przepis został wprowadzony w 2010 roku. Wydział Komunikacji reprezentowany przez naczelnik
E. Kubat – Miedzińską, od początku wejścia przepisu w życie dokonuje systematycznej analizy pod względem merytorycznym. Ponadto nadsłuchują i podglądają, jak wygląda sytuacja w poszczególnych, ościennych powiatach. Do tej pory nie było obowiązku przejęcia PKS-u, który już w ubiegłym roku był mocno zadłużony. Są na bieżąco. Myśli, że zarząd wspólnie z wydziałem do tego dobrze przygotowanym przedstawią komplet informacji na powyższy temat.

**Radny P. Kurkowski** zgłosił wniosek formalny w sprawie zobowiązania zarządu powiatu do opracowania projektu organizacji transportu zbiorowego na terenie powiatu. Zaznaczył, że zdaje sobie sprawę, że niniejsze opracowanie może potrwać nawet kilka miesięcy, dlatego nie podaje terminu.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poddał pod głosowanie wniosek radnego
P. Kurkowskiego.

**Rada Powiatu** w obecności 24 radnych – **jednogłośnie 24 głosami „za”** przyjęła ww wniosek.

**Radny P. Kurkowski** poinformował, że zastępował burmistrz Blachowni na klubie wójtów i burmistrzów, na którym zaproponował, aby w alokacji 2014 – 2021 opracować wniosek unijny stworzenia z Częstochową wspólnego organizatora transportu i przewoźnika, aby na terenie subregionu problem rozwiązać systemowo i kompleksowo. Nie posiada informacji, czy Częstochowa przekazała informację dalej do Urzędu Marszałkowskiego., bo była to propozycje. Być może odciążyłaby w dużej części powiat częstochowski i gminy ościenne z ponoszenia kosztów takiego przedsięwzięcia.

**Ad. 17.**

**Starosta A. Kwapisz** poinformował, że odpowiedzi na zgłoszone interpelacje zostaną przekazana na piśmie i w określonym terminie.

**Ad. 18.**

**Radny A. Kubat** w imieniu własnym, wójta, rady gminy i mieszkańców zaprosił radnych na obchody XX - lecia gminy Starcza w sobotę o godz.14.00, które rozpoczną się w kościele parafialnym.

**Wicestarosta J. Krakowian** poinformował o bieżącej sytuacji dotyczącej sporu z dzierżawcą szpitala w Blachowni. Powiat złożył do prokuratury doniesienie na pana C. Skrzypczyńskiego z podejrzeniem, że nie miał zamiaru wywiązać się z umowy dzierżawy. Prokuratura odmówiła wszczęcia postępowania, więc powiat złożył zażalenie w wyniku czego sąd nakazała prokuraturze wszczęcie śledztwa. W piątek został przesłuchany na okoliczność uzupełnienia wniosku. Kolejne osoby będą przesłuchiwane. Podjęta dzisiaj uchwała i wyrok może być przydatny. Ponadto poinformował, że 1 lutego ubiegłego roku ukazał się wpis na forum internetowym Gazety Wyborczej, w którym oskarżono go z nazwiska o korupcję. Zgłosił fakt na policję, która ustaliła adres telefonu i komputera, z którego wpis został dokonany. Okazało się, że był to wiceprzewodniczący „Solidarności” pan Tomasz Z., który jest oskarżonym w sprawie. Złożył wniosek do sądu. Odbyła się pierwsza rozprawa. Oczekuje tylko i wyłącznie przeprosin. Złożono wniosek o umorzenie postępowania ze względu na to, że pan Tomasz Z. napisał, że neguje fakt, że jest autorem wpisu z dnia 1 lutego ubiegłego roku zamieszczonego na forum Gazety Wyborczej i że nazwa, która jest mu przypisana jeszcze o niczym nie świadczy. Ponadto pan Tomasz Z. podnosi, iż w jego mieszkaniu na stałe przebywają i są zameldowane trzy osoby: on/oskarżony, żona i córka. W dniu 1 lutego wszystkie ww. osoby przebywały w mieszkaniu i miały swobodny dostęp do internetu”. Pan Tomasz Z. złożył tym samym doniesienie na swoją żonę i córkę. Sprawa będzie miała dalszy bieg przed sądem. Na wrzesień został wyznaczony termin. Wicestarosta wniósł o przesłuchanie żony i córki. Następnie wicestarosta poinformował, że uczestniczył w sesji jubileuszowej sejmiku woj. śląskiego związanej z X-leciem samorządu. Rozmawiał z b. radnym sejmiku, który jest obecnie przewodniczącym Rady Powiatu Bieruńsko – Lędzińskiego. Jest propozycja, aby zorganizować wspólną sesję wyjazdową (dwudniową), która mogłaby się odbyć we wrześniu połączoną ze zwiedzaniem pałacu w Pszczynie, browaru w Tychach (czyli nowoczesność, ale i tradycja). Jest to propozycja do przedyskutowania.

**Radny I. Palutek** poprosił o poprawę akustyki na sali sesyjnej.

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** poinformował, że do Biura Rady wpłynęły pisma w sprawach dotyczących:

- działalności Burmistrza i Rady Miejskiej w Koniecpolu;

- działalności starostwa od pana Henryka Zasępy z dnia 12 czerwca br.;

- w sprawie stanowiska dot. nabywania przez przedsiębiorstwa energetyczne

 nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę i utrzymanie przełączy przesyłowych - z Senatu RP z dnia 14 czerwca br.

Wszystkie pisma pozostają do wglądu w Biurze Rady. Zachęcił radnych, przewodniczących komisji do zapoznania się z pismami i do rozpatrzenia.

**Ad. 19.**

**Przewodniczący Rady J. Rydzek** wobec wyczerpania porządku obrad o godz. 12.50 zamknął posiedzenie XV Sesji Rady Powiatu.

*Protokołowały:*

*Iwona Ciniewska*

*Sylwia Knapik*