



Sieradz, dnia 8 listopada 2019 r.

**Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie**

**Zarząd Zlewni
w Sieradzu**

PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI

Obwieszczenie o wydaniu decyzji

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. - Dz.U. z 2018 r. poz. 2268 ze zm.) oraz art. 49 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. - Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) w sprawie dotyczącej postępowania administracyjnego prowadzonego na wniosek Pana (...) i Pana (...), reprezentowanego przez pełnomocnika Pana (...), o wydanie pozwolenia wodnoprawnego, na:

1. Usługę wodną obejmującą piętrzenie w okresie całego roku wód rzeki Wiercicy na jazie ruchomym w km 8+190 w Smykowie, gm. Przyrów do rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP=228,73 m n.p.m.,
2. Usługę wodną obejmującą korzystanie z wód rzeki Wiercicy do celów energetyki wodnej poprzez pobór zwrotny spiętrzonych jazem wód rzeki Wiercicy na turbinę małej elektrowni wodnej w okresie całego roku w ilości $Q_i = 1,50 \text{ m}^3/\text{s}$.

ogłasza poniższą decyzję.

DECYZJA

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 399 ust. 2, art. 388 ust. 1 pkt 1, art. 389 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 2 i pkt 6, ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2268 ze zm.) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana (...) i Pana (...), reprezentowanego przez pełnomocnika Pana (...)

orzeka

I. Odmówić Panu (...) i Panu (...), udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na:

1. Usługę wodną obejmującą piętrzenie w okresie całego roku wód rzeki Wiercicy na jazie ruchomym w km 8+190 w Smykowie, gm. Przyrów do rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP=228,73 m n.p.m.,
2. Usługę wodną obejmującą korzystanie z wód rzeki Wiercicy do celów energetyki wodnej poprzez pobór zwrotny spiętrzonych jazem wód rzeki Wiercicy na turbinę małej elektrowni wodnej w okresie całego roku w ilości $Q_i = 1,50 \text{ m}^3/\text{s}$.

UZASADNIENIE

W dniu 10.01.2019 r., do Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarządu Zlewni w Sieradzu, wpłynął wniosek z dnia 03.01.2019 r. Pana (...) i Pana (...), przekazany według właściwości rzeczowej przez Kierownika Nadzoru Wodnego Wód Polskich w Częstochowie pismem z dnia 07.01.2019 r., znak: PO.5.2.421.01.2019.MR w sprawie udzielenia pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne tj. na korzystanie z wód rzeki Wiercicy dla celów energetyki wodnej w m. Smyków, gm. Przyrów, pow. częstochowski, woj. śląskie w zakresie:

1. piętrzenia wód rzeki Wiercicy na jazie w km 8+190 do rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP=228,73 m n.p.m.,
2. poboru zwrotnego spiętrzonych jazem wód rzeki Wiercicy na turbinę małej elektrowni wodnej w okresie całego roku.

W przedmiotowej sprawie do wniosku o wydanie pozwolenia wodnoprawnego dołączono:

- „Operat wodnoprawny na usługi wodne, tj. korzystanie z wód rzeki Wiercicy do celów energetyki wodnej w m. Smyków, gm. Przyrów, pow. częstochowski, woj. śląskie” w wersji papierowej i w wersji elektronicznej wraz z opisem prowadzenia działalności w języku niezawierającym określeń specjalistycznych, opracowanym przez Pana (...) w grudniu 2018 r.;
- „Projekt instrukcji gospodarowania na urządzeniach piętrząco-upustowych jazu betonowego ruchomego w km 8+190 rzeki Wiercicy w m. Smyków, gm. Przyrów, pow. częstochowski, woj. śląskie” w wersji papierowej i w wersji elektronicznej, opracowanej przez Pana (...) a w grudniu 2018 r.;

Przedłożony wniosek oraz operat wodnoprawny nie spełniał wszystkich wymogów formalnych i nie zawierał wszystkich danych niezbędnych do wydania przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego. W związku z tym Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 28.03.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.43.2019.TI wezwał wnioskodawcę do usunięcia braków. W dniu 30.04.2019 r., (data wpływu do tut. organu) Wnioskodawca pismem z dnia 24.04.2019 r., przedłożył stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia, oraz sprecyzował wniosek o wydanie pozwolenia wodnoprawnego i wniósł o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na: usługę wodną obejmującą piętrzenie w okresie całego roku wód rzeki Wiercicy na jazie ruchomym w km 8+190 w Smykowie, gm. Przyrów do rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP=228,73 m n.p.m. oraz usługę wodną obejmującą korzystanie z wód rzeki Wiercicy do celów energetyki wodnej poprzez pobór zwrotny spiętrzonych jazem wód rzeki Wiercicy na turbinę małej elektrowni wodnej w okresie całego roku w ilości $Q_i = 1,5 \text{ m}^3/\text{s}$.

Przedłożony operat wodnoprawny wraz z ww. dokumentami spełniał wymogi formalne i zawierał wszystkie dane niezbędne do wydania przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego.

W związku z powyższym Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 61 § 4 ustawy k.p.a., pismem z dnia 20.05.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI, poprzez obwieszczenie, powiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego, a także o możliwości składania uwag i wniosków w przedmiotowej sprawie zgodnie z art. 10 § 1 ustawy k.p.a. Ponadto podał ww. informację do publicznej wiadomości, zamieszczając ją na tablicy ogłoszeń Zarządu Zlewni w Sieradzu, na stronie BIP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Przyrów i Starostwa Powiatowego w Częstochowie, tj. urzędów właściwych miejscowo dla przedmiotowego zakresu pozwolenia. Zawiadomił również strony postępowania o niezłaźnieniu sprawy w terminie i wskazał nowy termin załaźnienia sprawy do dnia 10.07.2019 r.

W trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego do tut. organu w dniu 05.06.2019 r. wpłynęło pismo właścicieli gruntów sąsiadujących z rzeką Wiercicą i MEW w Smykowie z dnia 04.06.2019 r., którym

poinformowano, że na dzień formułowania pisma nie zostały naprawione szkody wyrządzone w urządzeniach wodnych znajdujących się na ich działkach. Zaznaczono ponadto, że szkody wyrządzane przez użytkownika MEW były przyczyną zalewania łąk i podwórek oraz budynków gospodarczych. Poprzez zniszczenie urządzeń służących do poboru i regulacji poboru do systemu melioracji, nie mogą właściwie korzystać ze swoich własności. Wskazano, że do tej pory nie wykonano żadnych prac, do których był zobowiązany użytkownik MEW w Smykowie przez decyzję cofającą poprzednie pozwolenie wodnoprawne. Do pisma załączono kopię decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 15.12.2017 r., znak: Z00.4410.62.2016.1779, którą orzeczono o cofnięciu Pani (...) i Panu (...) bez odszkodowania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wody w rzece Wiercicy do rzędnej 228,73 m n.p.m., na jazie w km 9+395 biegu rzeki Wiercicy dla potrzeb małej elektrowni wodnej w miejscowości Smyków, gmina Przyrów, wydanego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r., znak: OSIV6223-4/17/06. Ponadto ww decyzją zobowiązano Pana (...) i Panią (...) do:

a. odbudowy:

- przyczółków wylotowych, przepustu z klapą zwrotną na rowie R-C w km 8+640 rzeki Wiercicy - w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia decyzji;
- rowu R-C na długości 150 m, od rzeki Wiercicy z uwzględnieniem wznowienia zniszczonych słupków granicznych działek przyległych do rowu - w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia decyzji;
- rowu R-D1 na długości 120 m, z uwzględnieniem wznowienia zniszczonych słupków granicznych działek przyległych do rowu - w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia decyzji;

b. jednorazowego wykonania konserwacji rzeki Wiercicy na warunkach określonych w ust. III pkt 6 pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r., znak: OSIV6223-4/17/06.

Pismem z dnia 19.06.2019 r., Nr.R.o.631.4.2019, Urząd Gminy w Przyrowie zwrócił uwagę, że w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód (w zasięgu cofki) znajduje się rów melioracyjny zlokalizowany po prawej stronie brzegu idąc od jazu w górę rzeki. Rów ten uwidoczony jest na profilu podłużnym rzeki Wiercicy, pomiędzy II i III przekrojem. Rów ten połączony jest ze starorzeczem i oprócz funkcji odwadniających w różnych okresach pełni również funkcje nawadniające. Na wlocie do rzeki Wiercicy usytuowana była wcześniej zastawka, która umożliwiała pełną kontrolę nad stanem wody w systemie melioracyjnym tego terenu. Zastawka ta w chwili obecnej jest zniszczona i przy bardziej intensywnych opadach deszczu i wzroście poziomu wody w rzece powoduje podtopienie łąk znajdujących się w tym kompleksie. Na dowód tego załączono zdjęcia tego terenu obrazujące sytuację jak miała miejsce w roku 2010, kiedy to niekontrolowany napływ wody do starorzecza, jak również nie zniesienie piętrzenia na jazu w Smykowie spowodował zalanie okolicznych łąk i posesji. W związku z powyższym wniesiono o wprowadzenie takich zapisów do pozwolenia wodnoprawnego na usługę wodną obejmującą piętrzenie w okresie całego roku wód rzeki Wiercicy na jazu ruchomym w km 8+190 w Smykowie, które spowodują, że korzystający z piętrzenia na rzece Wiercicy odbuduje zastawkę na ww. rowie, jak również będzie odpowiedzialny za jej stan techniczny. Wniesiono również, aby w decyzji bardzo szczegółowo został opisany nadzór i kontrola przestrzegania wysokości rzędnej piętrzenia na jazu w Smykowie, jak również dostęp do urządzeń piętrzących przez osobę, której zostanie udzielone pozwolenie wodnoprawne w przypadku zagrożenia powodzią. Z wcześniejszych doświadczeń Urzędu Gminy w Przyrowie, w sytuacjach zagrożenia powodziowego (np. sytuacja taka miała miejsce w 2010 roku), większość organów mających za zadanie ochronę przeciwpowodziową miała ograniczony dostęp do urządzeń piętrzących i trudności w nawiązywaniu kontaktu z osobą odpowiedzialną za utrzymanie tych urządzeń.

Pismem z dnia 10.07.2019 r., znak: PO.RUM.436.612.2019.MM strona postępowania - Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu jako właściciel ciekła wniósł uwagi do toczącego się postępowania, tj.: m.in. poinformował, że nie zostały wykonane

zobowiązania wynikające z decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak Z00.4410.62.2016.1779 z dnia 15.12.2017 r. wydanej dla Pani (...) i Pana (...) na piętrzenie wód rzeki Wiercicy do rzędnej 228,3 m n.p.m. na jazie w km 9+395 (aktualny km tj. 8+200) dla potrzeb małej elektrowni wodnej, polegających na:

- odbudowie przyczółków wylotowych, przepustu z klapą zwrotną na rowie R-C w km 8+640 rzeki Wiercicy,
- odbudowie rowu R-C na długości 150 m, od rzeki Wiercicy z uwzględnieniem wznowienia zniszczonych słupków granicznych działek przyległych do rowu,
- odbudowie rowu R-D1 na długości 120 m, z uwzględnieniem wznowienia zniszczonych słupków granicznych działek przyległych do rowu,
- jednorazowym wykonaniu konserwacji rzeki Wiercicy na warunkach określonych w ust. II pkt 6 pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r., znak: OSIV6223-4/17/06.

W związku uzyskaniem informacji mających istotny wpływ na wynik rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania administracyjnego Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 50 K.p.a., pismem z dnia 01.05.2019 r. (data nadania w placówce operatora pocztowego: 08.07.2019 r.), znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI, wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnień i wyjaśnień, w terminie 21 dni w zakresie dotyczącym potwierdzenia wykonania zobowiązań wynikających z decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak: Z00.4410.62.2016.1779 z dnia 15.12.2017 r. Ponadto wskazał, że zgodnie z ww. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu piętrzenie wód rzeki Wiercicy dla potrzeb MEW w Smykowie, realizowane na podstawie pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r, znak: OSIV6223-4/17/06 (kopia załączona do operatu wodnoprawnego), wywołało negatywne skutki na terenach sąsiednich. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy ponownie przeanalizować stan prawny nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z podaniem siedzib i adresów ich właścicieli zgodnie z ewidencją gruntów i budynków (pkt 8 załączonego do wniosku operatu wodnoprawnego). Dodatkowo pismem z dnia 09.07.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI, tutejszy organ, zgodnie z art. 36 K.p.a., zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu skomplikowanego charakteru sprawy i konieczności wezwania wnioskodawcy do uzupełnień wyjaśnień i wskazał nowy termin załatwienia sprawy do dnia 10.09.2019 r.

W odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z dnia 29.07.2019 r. wnioskodawcy wyjaśnili, że nie otrzymali decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, znak Z00.4410.62.2016.1779, z dnia 15.12.2017 r. Oświadczyli, że wprawdzie Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu decyzją z dnia 27 września 2016 r., nr Z00.4410.62.2016.1282, nałożył obowiązek wymieniony w piśmie przez Dyrektora Państwowych Wód Polskich znak PO.ZUZ.5.421.14.2019 z dnia 01.05.2019 r., jednak wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 07.06.2017r., Sygn. akt IV SA/Po 1054/16 uchylono zaskarżoną decyzję, co wiąże się z nieważnością decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Biorąc powyższe pod uwagę zweryfikowano podniesione przez wnioskodawcę kwestię nieotrzymania decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 15.12.2017 r., znak Z00.4410.62.2016.1779. W tym celu skontaktowano się z właściwą komórką Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu, Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, gdzie otrzymano informacje, że niniejsza decyzja została prawidłowo dostarczona ustanowionemu w sprawie pełnomocnikowi, który nie skorzystał z prawa wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Poznaniu w terminie 30 dni od jej otrzymania, zatem decyzja jest ostateczna i podlega wykonaniu.

Następnie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 12.08.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI poinformował wnioskodawcę o prawidłowym dostarczeniu stronie postępowania decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 15.12.2017 r., znak ZOO.4410.62.2016.1779 oraz na podstawie art. 50 K.p.a., ponownie wezwał wnioskodawcę do złożenia uzupełnień i wyjaśnień, w terminie 14 dni w zakresie dotyczącym potwierdzenia wykonania zobowiązań wynikających z decyzji Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu znak: ZOO.4410.62.2016.1779 z dnia 15.12.2017 r. Ponadto wskazał, że zgodnie z ww. decyzją Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu piętrzenie wód rzeki Wiercicy dla potrzeb MEW w Smykowie, realizowane na podstawie pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r, znak: OSIV6223-4/17/06 (kopia załączona do operatu wodnoprawnego) wywołało negatywne skutki na terenach sąsiednich. Zaznaczył, że biorąc pod uwagę powyższe ustalenia należy ponownie przeanalizować stan prawny nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z podaniem siedzib i adresów ich właścicieli zgodnie z ewidencją gruntów i budynków (pkt 8 załączonego do wniosku operatu wodnoprawnego).

Ponadto Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 7b ustawy k.p.a., pismem z dnia 05.07.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI wystąpił do Starosty Częstochowskiego z prośbą o udostępnienie kopii materiałów zgromadzonych w związku z postępowaniem administracyjnym zakończonym decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 10.06.2016 r., znak: OS.6241.54.2015.IV.28, orzekającej o cofnięciu Państwu (...) i (...) bez odszkodowania pozwolenia wodnoprawnego na piętrzenie wód rzeki Wiercicy do rzędnej 228,3 m n.p.m. na jazie w km 9+395 (aktualny km 8+200), dla potrzeb małej elektrowni wodnej, wydanego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r, znak: OSIV6223-4/17/06 tj.: protokołu z kontroli przeprowadzonej przez Starostę Częstochowskiego w dniu 20.11.2015 r. na terenie elektrowni wodnej w Smykowie oraz opinii w sprawie skutków piętrzenia wód rzeki Wiercicy na terenie Małej Elektrowni Wodnej w Smykowie sporządzonej w maju 2016 r. na zamówienie Starosty Częstochowskiego przez Pana (...).

Starosta Częstochowski pismem z dnia 25.07.2019 r., znak: OŚ.6341.18.2019.IV.HW, przesłał kopię opinii w sprawie skutków piętrzenia wód rzeki Wiercicy na terenie Małej Elektrowni Wodnej w Smykowie sporządzonej w maju 2016 r. na zamówienie Starosty Częstochowskiego przez Pana (...). Ponadto poinformował, że wskutek dotychczasowej działalności Pana (...) zostały wyrządzone szkody w urządzeniach wodnych Gminnej Spółki Wodnej w Przyrowie, które do dziś nie zostały naprawione, co stanowi przesłankę do odmowy wydania nowego pozwolenia wodnoprawnego.

Pismem z dnia 03.09.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI, tutejszy organ, zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., zawiadomił strony, że został zebrany materiał w niniejszej sprawie, tym samym przed wydaniem decyzji mogą zapoznać się z dokumentacją postępowania i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w ww. sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Ponadto zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu zapewnienia stronom postępowania czynnego udziału w każdym stadium postępowania i wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 10.10.2019 r.

W toku prowadzonego postępowania Pan (...) Adwokat, pismem z dnia 02.09.2019 r., poinformował, że jest pełnomocnikiem Pana (...) i Pana (...), niemniej jednak do pisma nie załączono stosownego pełnomocnictwa.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 08.10.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI, wezwał pełnomocnika wnioskodawców do potwierdzenia czy jest

pełnomocnikiem Pana (...) i Pana (...) ustanowionym w sprawie przedmiotowego postępowania administracyjnego o udzielenie pozwolenia wodnoprawnego. Jednocześnie na podstawie art. 50, w związku z art. 33 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego wezwał do przesłania oryginału lub urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa do działania w imieniu i na rzecz wnioskodawców tj. Pana (...) i Pana (...).

Dodatkowo pismem z dnia 10.10.2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.14.2019.TI, tutejszy organ, zgodnie z art. 36 K.p.a., zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu wyjaśnienia kwestii udziału pełnomocnika Wnioskodawców w przedmiocie udzielenia przez Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pozwolenia wodnoprawnego we wnioskowanym zakresie i wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 10.11.2019 r.

Pan (...), pismem z dnia 22.10.2019 r., poinformował, że jest pełnomocnikiem Pana (...) i jednocześnie przedstawił stosowne pełnomocnictwo.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu po analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji stwierdza co następuje.

Stosownie do art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pozwolenie wodnoprawne wymagane jest m.in. na: usługi wodne.

Stosownie zaś do art. 35 ust 1 ww. ustawy, usługi wodne polegają na zapewnieniu gospodarstwom domowym, podmiotom publicznym oraz podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą możliwość korzystania z wód w zakresie wykraczającym poza zakres powszechnego korzystania, zwykłego korzystania oraz szczególnego korzystania z wód, w tym m.in. zgodnie z art. 35 ust 3 pkt 2) i pkt 6) piętrzeniu, magazynowaniu lub retencjonowaniu wód podziemnych i wód powierzchniowych oraz korzystanie z tych wód i na korzystaniu z wód do celów energetyki, w tym energetyki wodnej.

Z kolei w myśl art. 407 ust. 1 i 2 Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne wydaje się na wniosek, do którego należy dołączyć:

- 1) operat wodnoprawny z oznaczeniem daty jego wykonania, zwany dalej "operatem", wraz z opisem prowadzenia zamierzonej działalności niezawierającym określeń specjalistycznych;
- 2) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest wymagana;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli są wymagane;
- 4) ocenę wodnoprawną, jeżeli jest wymagana.

Wnioskodawca jest zobowiązany przedłożyć organowi dokumenty, które spełniają wymogi określone przepisami prawa. Zakres dokumentu – operatu wodnoprawnego, który winien zostać dołączony do wniosku, określają szczegółowo zapisy art. 409 Prawa wodnego.

Należy zauważyć, iż zgodnie z art. 396 ust. 1 ustawy Prawo wodne pozwolenie wodnoprawne nie może naruszać:

- 1) ustaleń planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, z wyłączeniem okoliczności, o których mowa w art. 66;
- 2) ustaleń planów ochrony i planów zadań ochronnych dla obszarów chronionych;
- 3) ustaleń planu zarządzania ryzykiem powodziowym;
- 4) ustaleń planu przeciwdziałania skutkom suszy;
- 5) ustaleń programu ochrony wód morskich;
- 6) ustaleń krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych;

- 7) ustaleń miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, decyzji o warunkach zabudowy i decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego;
- 8) wymagań ochrony zdrowia ludzi, środowiska, ochrony przyrody i dóbr kultury wpisanych do rejestru zabytków oraz wynikających z przepisów ustawy oraz przepisów odrębnych.

Dlatego też ustawodawca w art. 399 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy wskazał, że odmawia się wydania pozwolenia wodnoprawnego jeżeli projektowany sposób korzystania z wód narusza ustalenia dokumentów, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 1-7, lub nie spełnia wymagań, o których mowa w art. 396 ust. 1 pkt 8.

Ponadto w art. 399 ust. 2 wskazano, że wydania pozwolenia wodnoprawnego odmawia się, jeżeli zakład planujący korzystanie z wód lub wykonanie urządzeń wodnych albo inne działania wymagające pozwolenia wodnoprawnego nie wywiązuje się z wynikających z dotychczas wydanych pozwoleń wodnoprawnych obowiązków.

Analiza treści powołanych przepisów pozwala stwierdzić, że ustawodawca przyjmuje jako regułę wydanie pozwolenia wodnoprawnego o ile zostaną spełnione warunki przewidziane w ustawie, natomiast odmowa jest dopuszczalna tylko wtedy, gdy zaistnieją okoliczności wskazane w art. 399 ust. 2 ustawy Prawo wodne.

W świetle powyższego tut. organ po przeanalizowaniu akt sprawy znajduje przesłanki uzasadniające odmowę wydania pozwolenia wodnoprawnego w przedmiotowym zakresie.

Piętrzenie wód rzeki Wiercicy do rzędnej 228,73 m n.p.m., na jazie w km 9+395 biegu rzeki Wiercicy, dla potrzeb małej elektrowni wodnej w miejscowości Smyków, gmina Przyrów realizowane było na podstawie pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r, znak: OSIV6223-4/17/06.

Starosta Częstochowski decyzją z dnia 16.11.2006 r., znak: OSIV6223-4/17/06 zobowiązał uprawnionego do:

1. gospodarowania wodą zgodnie z „Instrukcją gospodarowania wodą, jazu piętrzącego wodę rzeki Wiercicy w km 9+395 biegu rzeki Wiercicy dla potrzeb małej elektrowni wodnej miejscowości Smyków gm. Przyrów, pow. częstochowski, woj. Śląskie.”,
2. zainstalowania na budowli piętrzącej trwałego znaku wysokościowego,
3. nie przekraczania dozwolonej rzędnej piętrzenia na jazie w km 9+395 rzeki Wiercicy,
4. wykonania przepławki dla ryb w terminie do 30.10.2007 r.,
5. utrzymywania w pełnej sprawności urządzeń służących do piętrzenia wody,
6. przeprowadzania w terminie do 30 września każdego roku konserwacji bieżącej rzeki polegającej na wykaszaniu roślinności z dna i wycięciu krzaków i usunięcia zatorów z koryta rzeki, na długości oddziaływania cofki (890 m) z piętrzenia na jazie oraz na odcinku 50 m poniżej jazu, partycypacji w wysokości uzgodnionej z administratorem rzeki w kosztach konserwacji gruntownej rzeki w zasięgu oddziaływania cofki z piętrzenia, wykonywanej przez administratora,
8. podnoszenia zasuw na jazie celem przepłukiwania koryta w każdą pierwszą sobotę miesiąca w godzinach od 7:00 do 22:00,
9. regulacji i znoszenia piętrzenia bez odszkodowania na wypadek przepływu wód powodziowych i spływu kry,
10. znoszenia piętrzenia na jazie bez odszkodowania w okresie wykonywania przez administratora remontów i konserwacji gruntownej koryta rzeki Wiercicy w zasięgu oddziaływania cofki z piętrzenia,
11. ponoszenia wszelkich kosztów w stosunku do osób trzecich w związku z wykonywaniem pozwolenia wodnoprawnego.

Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu decyzją z dnia 15.12.2017 r., znak: Z00.4410.62.2016.1779 orzekł o cofnięciu Pani (...) i Panu (...) bez odszkodowania pozwolenia

wodnoprawnego na piętrzenie wody w rzece Wiercicy do rzędnej 228,73 m n.p.m., na jazie w km 9+395 biegu rzeki Wiercicy dla potrzeb małej elektrowni wodnej w miejscowości Smyków, gmina Przyrów, wydanego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r., znak: OSIV6223-4/17/06.

W materiale dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy, analizowanym przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu na etapie prowadzonego postępowania, zostało wykazane ponad wszelką wątpliwość, że działanie właścicieli MEW w Smykowie ma charakter długotrwałych zaniedbań prowadzących do znacznej degradacji sąsiadujących z MEW terenów. Dalsze korzystanie z wód mogłoby doprowadzić do znacznych szkód na co wskazywał również autor Opinii w sprawie skutków piętrzenia wód rzeki Wiercicy na terenie Małej Elektrowni Wodnej w Smykowie sporządzonej w maju 2016 r. na zamówienie Starosty Częstochowskiego cyt.: *„woda podmywa skarpy rowu, co może doprowadzić do całkowitego zniszczenia przyczółków. Wówczas przedostająca się woda spowoduje całkowite zalanie rowu i terenów przyległych. Może dojść do zmiany trasy koryta rzeki — rzeka Wiercica „wptynie” do rowu. Spowoduje to duże szkody społeczne — zostaną zalane znaczne obszary użytkowanych użytków zielonych, będących własnością osób fizycznych”*.

Ponadto w ocenie Dyrektora RZGW w Poznaniu wystąpiły uzasadnione przesłanki do cofnięcia pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r, znak: OSIV6223-4/17/06 ponieważ w trakcie jego obowiązywania dochodziło do naruszeń tj. zakład „nie prowadził gospodarowania wodą zgodnie z Instrukcją gospodarowania wodą (...), przekraczał dozwoloną rzędną piętrzenia na jazie w km 9+395 rzeki Wiercicy (—), po namalowaniu żółtego pasa na przyczółku wg właścicieli elektrowni „znaku wodnego” zakład nie przedłożył aktualnego protokołu z jego wyznaczenia tylko protokół z roku 2010 (...); nie wykonał przepławki dla ryb; nie przeprowadzał od kilku lat konserwacji bieżącej rzeki polegającej na wykaszaniu roślinności z dna z wycięciu krzaków i usunięcia zatorów z koryta rzeki na długości cofki (890 m) oraz na odcinku 50 m poniżej jazu”, tym samym zakład zmienił cel i zakres korzystania z wód lub warunki wykonywania uprawnień ustalonych w pozwoleniu.

Ponadto Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu decyzją z dnia 15.12.2017 r., znak: Z00.4410.62.2016.1779 zobowiązał Pana (...) i panią (...) do:

a. odbudowy:

- przyczółków wylotowych, przepustu z klapą zwrotną na rowie R-C w km 8+640 rzeki Wiercicy - w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia decyzji;
- rowu R-C na długości 150 m, od rzeki Wiercicy z uwzględnieniem wznowienia zniszczonych słupków granicznych działek przyległych do rowu - w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia decyzji;
- rowu R-D1 na długości 120 m, z uwzględnieniem wznowienia zniszczonych słupków granicznych działek przyległych do rowu - w terminie trzech miesięcy od dnia doręczenia decyzji;

b. jednorazowego wykonania konserwacji rzeki Wiercicy na warunkach określonych w ust. III pkt 6 pozwolenia wodnoprawnego udzielonego decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16.11.2006 r., znak: OSIV6223-4/17/06.

Z treści opinii w sprawie skutków piętrzenia wód rzeki Wiercicy na terenie Małej Elektrowni Wodnej w Smykowie sporządzonej w maju 2016 r. na zamówienie Starosty Częstochowskiego wynika, że brak klapy na przepuście na rowie R-C spowodował zniszczenie rowu R-C i R-D1: cyt. „rozmyte są i podmyte skarpy i dno rowu, liczne wyrwy, szerokość rowu uległa zwiększeniu przez co słupki graniczne zostały uszkodzone, niektóre słupki leżą w rowie. W dniu oględzin w miejscu klapy były ułożone worki z piaskiem. Worki prawdopodobnie zostały ułożone przez służby gminne. Na skutek ułożenia worków przepływ wody do rowu został ograniczony - woda sączy (przelewa się) z rzeki Wiercicy do rowu R-C i nie powoduje przez to zagrożenia zalania terenów przyległych oraz powstania dalszych szkód na rowach. Jest to jednak rozwiązanie doraźne. Woda podmywa skarpy rowu, co może doprowadzić do całkowitego zniszczenia

przyczółków. Wówczas przedostająca się woda spowoduje całkowite zalanie rowu i terenów przyległych. Może dojść do zmiany trasy koryta rzeki — rzeka Wiercica „wptynie” do rowu. Spowoduje to duże szkody społeczne — zostaną zalane znaczne obszary użytkowanych użytków zielonych, będących własnością osób fizycznych. Pobliskie łąki są użytkowane, a niewłaściwe użytkowanie MEW (piętrzenie powyżej rzędnej dopuszczalnej) wpływa na ich zalewanie powodując szkody. Za przyczółkiem przepust jest rozmyty, rury są nieskładnie porzucane znajdują się w dnie cieku. Nieprawidłowe piętrzenie wody na jazie dla celów MEW spowodowało powstanie wyżej wymienionych szkód.”

W toku prowadzonego postępowania wnioskodawca nie wykazał zrealizowania obowiązków nałożonych przez Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu decyzją z dnia 15.12.2017 r., znak: Z00.4410.62.2016.1779. Korzystanie z wód na podstawie nowego pozwolenia wodnoprawnego, bez usunięcia i naprawienia szkód wywołanych wcześniejszą realizacją pozwolenia wodnoprawnego w zakresie piętrzenia wód rzeki Wiercicy do rzędnej 228,73 m n.p.m., na jazie w km 9+395 (aktualny km ok. 8+200) biegu rzeki Wiercicy, dla potrzeb małej elektrowni wodnej w miejscowości Smyków, gmina Przyrów, doprowadzi do znacznych szkód i dalszej degradacji sąsiadujących z MEW terenów.

Jednocześnie Gmina Przyrów jak i Starosta Częstochowski, w przesłanych w toku prowadzonego postępowania pismach, informują o niezrealizowaniu obowiązków nałożonych przez Dyrektora RZGW w Poznaniu.

Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu operatu wodnoprawnego uznano, że zachodzą przesłanki do odmowy udzielenia wnioskodawcy przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego, zatem orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 4 K.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Dyrektor

Grzegorz Szewczyk

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. Pan (..)
2. Pan (...) pełnomocnik Pana (...)
3. PGW Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu (RUM) ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań
4. Polski Związek Wędkarski Okręg Częstochowa, ul. Władysława Jagiełły 63, 42-202 Częstochowa
5. Pozostałe strony postępowania zawiadamia się poprzez obwieszczenie
6. ZUZ a/a

Do wiadomości:

1. PGW Wody Polskie RZGW w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań – Wydział Systemu Informacyjnego Gospodarowania Wodami (RZI)
2. NW Częstochowa

TI

Klauzula I	Klauzula II
<p>Klauzula informacyjna przy pobieraniu danych bezpośrednio od osoby</p>	<p>Klauzula informacyjna przy pobieraniu danych niebezpośrednio od osoby</p>
<p>Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016), informuję, że:</p> <p>1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82; zwane dalej „Administratorem danych”.</p> <p>2) przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych ma na celu prowadzenie postępowania administracyjnego, w tym wydanie decyzji administracyjnej,</p> <p>3) podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze danych (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679), wynikającego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.); • ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268) lub, • ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.); <p>4) Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, z którymi Administrator ma zawarte umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych lub podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa;</p> <p>5) podanie danych jest wymogiem ustawowym;</p> <p>6) posiada Pani/Pan prawo do:</p> <p>żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub usunięcia, wniesienia skargi do organu nadzorczego — Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych:</p> <p>7) Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;</p> <p>8) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych w pkt. 2 celów przetwarzania.</p> <p>9) dane kontaktowe Inspektora ochrony danych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie są dostępne pod adresem e-mail: iod@wody.gov.pl, tel. 22 372 02 76.</p>	<p>Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016), informuję, że:</p> <p>1) administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82; zwane dalej „Administratorem danych”</p> <p>2) Przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych ma na celu prowadzenie postępowania administracyjnego. w tym wydanie decyzji administracyjnej.</p> <p>3) podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze danych (art. 6 ust, 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679). wynikającego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.) • ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268) • ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.); <p>4) Administrator danych przetwarza następujące Pani/Pana dane osobowe: nazwisko i imię/imiiona, adres zamieszkania, adres zameldowania i adres korespondencyjny, stan cywilny, nr ksiąg wieczystych. numer ewidencyjny PESEL; inne informacje przekazywane przez wnioskodawców/organy administracji publicznej.</p> <p>5) Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, z którymi Administrator ma zawarte umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych lub podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa:</p> <p>6) Pani/Pana dane osobowe zostały pozyskane od strony postępowania/reprezentanta strony. Podanie danych jest wymogiem ustawowym.</p> <p>7) posiada Pani/Pan prawo do:</p> <p>żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub usunięcia, wniesienia skargi do organu nadzorczego — Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;</p> <p>8) Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;</p> <p>9) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych w pkt. 2 celów przetwarzania.</p> <p>10) dane kontaktowe Inspektora ochrony danych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie są dostępne pod adresem e-mail: iod@wody.gov.pl, tel. 22 372 02 76.</p>