



Sieradz, dnia 30.06.2020 r.

**Państwowe  
Gospodarstwo Wodne  
Wody Polskie**

**Zarząd Zlewni  
w Sieradzu**

PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI

### **Obwieszczenie o wydaniu decyzji**

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 401 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. - Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) oraz art. 49 § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. - Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.) w sprawie dotyczącej wznowienia postępowania administracyjnego zakończonego ostateczną decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16 maja 2016 r., znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1 odnośnie odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice, prowadzonego na wniosek Pana (...), reprezentowanego przez pełnomocnika r. pr. Pana (...),

ogłasza poniższą decyzję.

### **DECYZJA**

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 w zw. z art. 151 § 1 pkt 2, art. 104 i art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.) oraz art. 388 ust. 1 pkt 1, art. 389 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 3 pkt 2 i pkt 6, art. 393 ust. 4 i 5, art. 396 ust. 1, art. 397 ust. 1 i 3 pkt 2, art. 400 ust. 1 i 6, art. 401 ust. 1, art. 403 ust. 1, ust. 2 pkt 10, 11, 12, 13, 14 art. 407 ust. 1, ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 310 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Pana (...), w imieniu i na rzecz którego działa na mocy udzielonego pełnomocnictwa r. pr. Pan (...)

### **orzeka**

- I. **Uchylić** ostateczną decyzję Starosty Częstochowskiego z dnia 16 maja 2016 r, znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1. odnośnie odmowy wydania Panu (...), Karczewice, ul. Wolności 2, 42-270 Kłomnice pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice.
- II. **Udzielić** Panu (...), pozwolenia wodnoprawnego na usługi wodne, tj. na:
  1. **Usługę wodną** polegającą na piętrzeniu oraz korzystaniu z wód powierzchniowych rzeki Warty na jazie ruchomym w km 0+460 kanału „Młynówka”, na działce nr ewid. 325 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice, pow. częstochowski, do rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP - 219,50 m n.p.m. w okresie całego roku przy współdziałaniu progu faszynowo-kamiennego zlokalizowanego w km 702+850 biegu rzeki Warty, na działce nr ewid. 325 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice, pow. częstochowski, o stałej rzędnej piętrzenia na poziomie 219,29 m n.p.m.

Współrzędne geodezyjne w układzie odniesienia PL-ETRF2000:

- jaz ruchomy (w osi upustów ulgowych): X: 5640167,1 Y: 6601426,0
- próg faszynowo-kamienny (w osi budowli): X: 5639765,7 Y: 6600971,7

2. Usługę wodną polegającą na korzystaniu z wód powierzchniowych rzeki Warty do celów energetyki wodnej dla potrzeb Małej Elektrowni Wodnej w Karczewicach wyposażonej w dwa turbosespoły z turbinami Francisa (większy (lewy) z turbiną o średnicy wirnika 1600 mm i mniejszy (prawy) z turbiną o średnicy wirnika 1400 mm) wykonanej w systemie zintegrowanym z jazem piętrzącym w km 0+460 kanału Młynówka, na działce nr ewid. 325 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice, pow. częstochowski, o następujących parametrach eksploatacyjnych:

- spad instalowany brutto  $h_{inst} - 219,60 - 217,70 = 1,90$  m;
- łączny przełyk instalowany  $Q_{inst} = 3,50$  m<sup>3</sup>/s (turbosespół większy 2,00 m<sup>3</sup>/s i turbosespół mniejszy 1,50 m<sup>3</sup>/s);
- łączna moc instalowana  $N_{inst} = 120$  kW (turbosespół większy 70 kW i turbosespół mniejszy 50 kW);

Współrzędne geodezyjne w układzie odniesienia PL-ETRF2000 (w osi upustów roboczych):

- elektrownia wodna: X: 5640166,0 Y: 6601424,2

obejmującą pobór zwrotny wody rzeki Warty za pośrednictwem kanału „Młynówka” dla potrzeb małej elektrowni wodnej w Karczewicach w okresie całego roku w ilości:

Q <sub>max sek</sub> (m <sup>3</sup> /s)	Q <sub>max h</sub> (m <sup>3</sup> /h)	Q <sub>śr. dobowe</sub> (m <sup>3</sup> /d)	Q <sub>dop. roczne</sub> (m <sup>3</sup> /rok)
3,50	12600	302 400	110 376 000

oraz odprowadzenie wód do rzeki Warty w km 701+530 za pośrednictwem kanału „Młynówka” po ich energetycznym wykorzystaniu.

### III. Zobowiązać uprawnionego do:

1. Prowadzenia gospodarki wodnej w zakresie ustalonego poziomu piętrzenia oraz w sposób zapewniający utrzymanie w ciągu całego roku nienaruszalnego przepływu rzeki Warty poniżej przekroju piętrzenia w ilości  $Q_n = 2,37$  m<sup>3</sup>/s, w każdych warunkach eksploatacji.
2. Zamontowania łąty wodowskazowej poniżej progu faszynowo-kamiennego przez geodetę posiadającego stosowne uprawnienia i zaznaczenia na niej w sposób trwały rzędnej odpowiadającej wielkości przepływu nienaruszalnego w ilości  $Q_n = 2,37$  m<sup>3</sup>/s.
3. Zamontowania łąty wodowskazowej na kanale „Młynówka”, powyżej ujścia kanału „Młynówka” do rzeki Warty, przez geodetę posiadającego stosowne uprawnienia i zaznaczenia na niej w sposób trwały rzędnej odpowiadającej wielkości przepływu nienaruszalnego w ilości  $Q_n = 2,37$  m<sup>3</sup>/s.
4. Odnowienia znaku wodnego w postaci wbetonowanej klamry stalowej z płaskownika, zamontowanego na lewym betonowym przyczółku górnego stanowiska jazu, służącego do oznaczenia wysokości normalnego piętrzenia wody na jazie w km 0+460 kanału „Młynówka” - NPP - 219,50 m n.p.m.
5. W uzgodnieniu z właścicielem istniejącego stałego progu faszynowo-kamiennego zlokalizowanego w km 702+850 biegu rzeki Warty, dostosowania jego konstrukcji w taki sposób, aby umożliwić ciągłe i bezobsługowe zapewnienie przepływu nienaruszalnego w korycie rzeki Warty w ilości  $Q_n = 2,37$  m<sup>3</sup>/s.
6. Bezpiecznego przepuszczania przez jaz wezbrań powodziowych.
7. Utrzymywania wszystkich urządzeń wodnych i urządzeń pomiarowych w należytym stanie technicznym, poddawania ich okresowym przeglądom i usuwania stwierdzonych uszkodzeń.
8. Utrzymania koryta rzeki Warty na odcinku 100 m powyżej i 50 m poniżej progu faszynowo-kamiennego w km 702+850 poprzez wykonywanie niezbędnych prac polegających na wykaszaniu roślin z dna oraz brzegów; usuwaniu roślin pływających i korzeniących się w dnie; zasypywaniu wyryw w brzegach i dnie oraz ich zabudowę biologiczną; usuwaniu zatorów utrudniających swobodny przepływ wód oraz usuwanie namulów i rumoszu.

9. Utrzymywania stałego progu faszynowo-kamiennego zlokalizowanego w km 702+850 biegu rzeki Warty wraz z jego ubezpieczeniami poprzez przeprowadzanie bieżących prac utrzymaniowych oraz niezbędnych prac remontowych.
10. Zawiadomienia Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu i Kierownika Nadzoru Wodnego w Częstochowie o planowanym terminie rozpoczęcia i zakończenia realizacji prac w obrębie koryta rzeki Warty i kanału „Młynówka”, o których mowa w pkt. 7 i 8 (minimum 7 dni przed rozpoczęciem jak i przed zakończeniem prac).
11. Rozruchów elektrowni wodnej przy rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP = 219,50 m n.p.m. na jazie ruchomym w km 0+460 kanału „Młynówka”.
12. Monitorowanie zjawisk hydrometeorologicznych i budowli piętrzących.
13. Znoszenia piętrzenia na jazie w km 0+460 kanału „Młynówka” w czasie przepływu wielkich wód i pochodu lodów.
14. Wykonywanie poleceń Sztabu Zarządzania Kryzysowego w okresie powodzi i suszy.
15. Prowadzenie gospodarki wodnej na jazie w sposób nie powodujący ujemnego wpływu na tereny sąsiednie.
16. Natychmiastowego usuwania ewentualnych szkód i uszkodzeń brzegów lub koryta rzeki Warty wywołanych realizacją niniejszego pozwolenia wodnoprawnego.
17. Natychmiastowego usuwania ewentualnych szkód i uszkodzeń brzegów lub koryta kanału „Młynówka” wywołanych realizacją niniejszego pozwolenia wodnoprawnego.
18. Prowadzenia gospodarki odpadami, w szczególności w zakresie postępowania z odpadami pochodzącymi z czyszczenia krat przy turbinach, zgodnie z obowiązującą ustawą o odpadach.
19. Zawarcia umowy na użytkowanie gruntów pokrytych wodami.
20. Naprawiania ewentualnych szkód lub strat powstałych w związku z wydanym pozwoleniem, a także wykonania dodatkowych urządzeń oraz robót zapobiegających szkodom w przypadku stwierdzenia ujemnego oddziaływania w stosunku do osób trzecich.
21. Uregulowania roszczeń z tytułu szkód jakie mogą powstać w związku z wydaniem pozwolenia wodnoprawnego.
22. Zapewnienia dostępu do urządzeń sterujących elektrowni w warunkach powodziowych.

#### **IV. Zastrzec że:**

- a) z tytułu strat wynikłych z przepływu wód i lodów rzeki oraz ewentualnych prac regulacyjnych i innych prac niezbędnych dla utrzymania wód, wykonawcy i inwestorowi nie przysługuje żadne roszczenie do właściciela rzeki,
- b) niniejsza decyzja nie uprawnia do dokonywania zmian ukształtowania terenu poza niezbędnymi dla wykonania przedmiotowej inwestycji.

#### **V. Postępowanie w przypadku rozruchu:**

- a) przygotować urządzenia wodne elektrowni, takie jak: ujęcie na kanały derywacyjne z kratami gęstymi, turbozespół,
- b) odmulić dno poniżej kanału wylotowego, aby umożliwić odpływ wody zrzucanej z turbin,
- c) przygotować urządzenia elektryczne i automatykę sterowania,
- d) zapewnić zasilanie elektryczne.

#### **VI. Postępowanie w przypadku wystąpienia awarii:**

- a) awaria turbozespołu - turbozespół zostanie wyłączony, założone zostaną zamknięcia remontowe przed kratami i otwarty upust płuczący dla przeprowadzenia napraw,
- b) wyłączenie zasilania przez zakład energetyczny - turbiny zostaną całkowicie zatrzymane, a nadmiar wód płynących młynówką zostanie przepuszczony przez jaz,
- c) awaria krat gęstych - gdy kraty zaczną się zatykać, przepływ zmaleje i turbiny obniżą moc, w skrajnym przypadku zostaną odstawione automatycznie.

- VII. Pozwolenie niniejsze nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń (art. 393 ust. 4 Prawo wodne).
- VIII. Pozwolenie niniejsze może być w każdym czasie cofnięte lub ograniczone bez odszkodowania w przypadku gdy urządzenia wodne wykonane zostały niezgodnie z warunkami ustalonymi w pozwoleniu wodnoprawnym lub nie są należycie utrzymywane (art. 415 pkt 2 Prawo wodne).
- IX. Pozwolenie wodnoprawne na usługę wodną wydaje się w drodze decyzji na 30 lat od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna (art. 400 ust. 1 ustawy Prawo wodne).

### UZASADNIENIE

W dniu 27 września 2019 r. Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 24 września 2019 r., znak: KUZ.421.188.4.2018.ŁM, na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przekazał Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu dwa wnioski z dnia 11 września 2019 r. r. pr. Pana (...) — Pełnomocnika Pana (...) o:

1. przywrócenie terminu dla złożenia skargi o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r. odnośnie odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice, która została doręczona skarżącemu w dniu 20 listopada 2018 r.
2. wznowienie postępowania w celu uchylecia ostatecznej decyzji Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r. odnośnie odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice, która została doręczona skarżącemu w dniu 20 listopada 2018 r.

Zaznaczyć należy, że wnioskiem z dnia 17 grudnia 2015 r. Pan (...) wystąpił do Starosty Częstochowskiego o wydanie pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty dla potrzeb małej elektrowni wodnej w Karczewicach gm. Kłomnice, pow. częstochowski woj. śląskie oraz o zatwierdzenie w pozwoleniu wodnoprawnym instrukcji gospodarowania wodą w węźle wodnym rzeki Warty w km. 703,1 dla potrzeb małej elektrowni wodnej.

Starosta Częstochowski po przeprowadzeniu postępowania decyzją z dnia 16 maja 2016 r. znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1 odmówił Panu (...) wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty dla potrzeb małej elektrowni wodnej w Karczewicach gm. Kłomnice, pow. częstochowski woj. śląskie.

Ze znajdujących się w aktach sprawy zwrotnych potwierdzeń odbioru, wynika, że niniejsza decyzja została odebrana przez strony postępowania w dniach 19 maja 2016 r. i 20 maja 2016 r. Ponadto na kopii tej decyzji znajduje się adnotacja, że do każdej ze stron jak i do wnioskodawcy, decyzja została wysłana listem poleconym za potwierdzeniem odbioru. Brak jest natomiast w aktach sprawy potwierdzenia odbioru decyzji przez wnioskodawcę Pana (...).

Następnie wnioskiem z dnia 7 listopada 2018 r. Pan (...), reprezentowany przez Pana (...) wystąpił do Starosty Częstochowskiego, jak sam podał we wniosku o doręczenie Panu (...) decyzji z dnia 16 maja 2016 r. znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1. Przedmiotowa decyzja została doręczona Panu (...) w dniu 20 listopada 2018 r. a Panu (...) — Pełnomocnikowi w dniu 23 listopada 2018 r. W dniu 5 grudnia 2018 r. za pośrednictwem Starosty Częstochowskiego zostało skierowane do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, odwołanie od decyzji OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r. Po zapoznaniu się z całością sprawy pismem z dnia 8 sierpnia 2019 r. Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wezwał pełnomocnika

Pana (...) o uzupełnienie braków formalnych i o sprecyzowanie czy pismo z dnia 30 listopada 2018 r. zawierające odwołanie do Starosty Częstochowskiego od decyzji znak OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r. należy traktować jako odwołanie od w/w decyzji, czy jako wniosek o wznowienie postępowania zakończonego wydaniem decyzji, czy jednocześnie jako odwołanie i wniosek o wznowienie postępowania. W odpowiedzi na wezwanie, Pełnomocnik Pana (...) w piśmie z dnia 18 sierpnia 2019r. jednoznacznie określił, że pismo z dnia 30 listopada 2018r. stanowi odwołanie od zaskarżonej w/w decyzji. Wobec takiego stanowiska, zostało potraktowane jako odwołanie.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie postanowieniem nr 101/2019/KUZ z dnia 30 sierpnia 2019 r., znak: KUZ.421.188.3.2018.ŁM stwierdził niedopuszczalność odwołania Pana (...) z dnia 30 listopada 2018 r. od decyzji Starosty Częstochowskiego znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1. z dnia 16 maja 2016 r. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, że jeżeli wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 109 § 1 i 2 K.p.a. decyzji skarżącemu nie doręczono, nie oznacza to, że decyzja ta nie stała się ostateczna, a skarżący może wnieść podanie o wznowienie postępowania.

Następnie pełnomocnik Pana (...) w piśmie z dnia 11 września 2019 r., skierowanym do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, zaznaczył, że mając na uwadze treść postanowienia Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr 101/2019/KUZ z dnia 30 sierpnia 2019 roku, którym stwierdzono niedopuszczalności odwołania Pana (...) od decyzji Starosty Częstochowskiego, znak OŚ.6341.1.2016.IV z dnia 16 maja 2016 roku — zasadnym jest rozpoznanie wniosku o wznowienie postępowania zawartego w piśmie pełnomocnika Pana (...) z dnia 18 sierpnia 2019 roku. Ponadto zwrócił uwagę, że zgodnie z treścią pisma z dnia 18 sierpnia 2019 roku, iż w sytuacji uznania przez organ braku przesłanek dla złożenia odwołania — zasadnym jest rozpoznanie pisma Pana (...) zatytułowanego „odwołanie” jako wniosek o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 1 pkt 4 kpa z uwagi na pozbawienie strony udziału w postępowaniu bez własnej winy.

Jednocześnie pismem z dnia 11 września 2019 r. Pan (...), reprezentowany przez Pana (...) wystąpił do Starosty Częstochowskiego z wnioskiem o przywrócenie terminu dla złożenia skargi o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r., doręczoną skarżącemu w dniu 20 listopada 2018 roku, odnośnie odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice.

Równocześnie pismem z dnia 11 września 2019 r. Pan (...), reprezentowany przez Pana (...) wystąpił do Starosty Częstochowskiego z wnioskiem o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r., doręczoną skarżącemu w dniu 20 listopada 2018 roku, odnośnie odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice.

W dniu 18 września 2019 r. Naczelnik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Starostwa Powiatowego w Częstochowie pismem z dnia 16 września 2019 r., znak: OŚ.6341.15.2019.IV.HW, na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przekazał Perezowi Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wnioski z dnia 11 września 2019 r. r. pr. Pana (...)— Pełnomocnika Pana (...). Następnie Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie pismem z dnia 24 września 2019 r., znak: KUZ.421.188.4.2018.ŁM, na podstawie art. 65 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego przekazał Dyrektorowi Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego materiału, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu stwierdza, co następuje.

Zgodnie z art. 145 § 1 pkt 4 K.p.a. w sprawie zakończonej decyzją ostateczną wznowia się postępowanie, jeżeli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu, natomiast w myśl art. 148 § 2 kodeksu

postępowania administracyjnego „Termin do złożenia podania o wznowienie postępowania z przyczyny określonej w art. 145 § 1 pkt 4 biegnie od dnia, w którym strona dowiedziała się o decyzji”.

Opóźnienie w dokonaniu czynności było spowodowane doręczeniem Panu (...) decyzji Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r. dopiero w dniu 20 listopada 2018 roku. Zatem od chwili doręczenia, Pan (...) powziął wiedzę w przedmiocie istnienia i treści decyzji. Zgodnie z pouczeniem zawartym w treści decyzji, Panu (...) przysługiwało odwołanie od w/w decyzji w terminie 14 dni. Pan (...) złożył odwołanie od zaskarżonej decyzji w dniu 03 grudnia 2018 roku (13-ego dnia biegu terminu dla złożenia odwołania) poprzez operatora pocztowego.

Doręczona Panu (...) w dniu 20 listopada 2018 roku decyzja Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia 16 maja 2016 r. nie zawierała informacji w przedmiocie jej ostateczności. Pan (...) nie miał informacji w przedmiocie stwierdzenia ostateczności przedmiotowej decyzji aż do dnia 4 września 2019 roku, kiedy to otrzymał postanowienie Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie nr 101/2019/KUZ z dnia 30 sierpnia 2019 r., znak: KUZ.421.188.3.2018.łM o stwierdzeniu niedopuszczalności złożenia odwołania z uwagi na ostateczność przedmiotowej decyzji. Zatem dopiero w dniu 4 września 2019 r. skarżący został poinformowany i powziął wiedzę w przedmiocie stwierdzenia ostateczności decyzji Starosty Częstochowskiego. Wobec faktu, iż Panu (...) nie doręczono decyzji aż do dnia 20 listopada 2018 roku, a następnie stwierdzono jej ostateczność w niewiadomej dla skarżącego dacie bez informowania go o powyższym, Pan (...) został pozbawiony możliwości złożenia odwołania, zatem zasadny stał się wniosek o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4, gdyż stał się on pozbawiony bez własnej winy udziału w postępowaniu.

Prawidłowe doręczenie Panu (...) przedmiotowej decyzji Starosty Częstochowskiego na skutek wniosku z dnia 7 listopada 2018 r. nie spowodowało, że został otwarty termin do wniesienia odwołania. Niemniej jednak jeśli strona bez własnej winy nie brała udziału w postępowaniu administracyjnym, zarówno w całym postępowaniu, jak i w jego części, na przykład na skutek niedoręczenia decyzji, to czternastodniowy termin do wniesienia odwołania biegnie od doręczenia (ogłoszenia) decyzji stronom postępowania, które brały udział w postępowaniu. Niewniesienie w tym terminie odwołania przez żadną ze stron, którym zapewniono udział w postępowaniu, powoduje, że decyzja staje się ostateczna z upływem wskazanego czternastodniowego terminu liczonego od daty ostatniego doręczenia. W tym przypadku osoba, która nie brała udziału w postępowaniu a jest jego stroną, ma prawo do złożenia wniosku o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a.

Na podstawie materiałów zgromadzonych w sprawie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu ustalił, że doszło do naruszenia prawa strony ponieważ Pan (...) bez własnej winy nie brał udziału w postępowaniu zakończonym wydaniem decyzji przez Starostę Częstochowskiego z dnia 16 maja 2016 r, znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1.

Pełnomocnik Pana (...) w piśmie z dnia 18 sierpnia 2019 roku skierowanym do Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie jako odpowiedź na wezwanie m.in. o sprecyzowanie wniosku z dnia 30 listopada 2018 r. wyjaśnił, iż w sytuacji uznania przez organ braku przesłanek dla złożenia odwołania — zasadnym jest rozpoznanie pisma Pana (...) zatytułowanego „odwołanie” jako wniosek o wznowienie postępowania na podstawie art. 145 § 1 pkt 4 k.p.a. z uwagi na pozbawienie strony udziału w postępowaniu bez własnej winy. Zatem należy uznać, że wyraził wolę o wznowienie postępowania. Przedmiotowa decyzja została prawidłowo dostarczona Panu (...) w dniu 20 listopada 2018 r., tym samym wniosek z dnia 30 listopada 2018 r. został złożony w terminie nieprzekraczającym jednego miesiąca od dnia, w którym strona dowiedziała się o okoliczności stanowiącej podstawę do wznowienia postępowania.

Wniosek o wznowienie postępowania został złożony w dniu 12 września 2019 r. tj. po terminie określonym w art. 148 § 2 K.p.a., jednakże Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu postanowieniem z dnia 07 listopada 2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI, postanowił przywrócić termin do złożenia wniosku o wznowienie postępowania zakończonego decyzją Starosty Częstochowskiego nr OŚ.6341.1.2016.IV.1 z dnia

16 maja 2016 r. Należy zatem przyjąć, że wniosek Pana (...), działającego przez pełnomocnika Pana (...), został złożony z zachowaniem ustawowego terminu.

Jednocześnie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu wydał postanowienie z dnia 08 listopada 2019 r. znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI w sprawie wznowienia postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Częstochowskiego z dnia 16 maja 2016 r., znak: OŚ.6341.1.2016.IV.1 odnośnie odmowy wydania pozwolenia wodnoprawnego na szczególne korzystanie z wód rzeki Warty w zakresie ich wykorzystania do celów energetycznych w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice, która została doręczona skarżącemu w dniu 20 listopada 2018 r. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Zarządu Zlewni w Sieradzu, na stronie BIP Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu oraz na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Kłomnice i Starostwa Powiatowego w Częstochowie, tj. urzędów właściwych miejscowo dla przedmiotowego zakresu pozwolenia.

Pismem z dnia 05 grudnia 2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI, tutejszy organ, zgodnie z art. 36 K.p.a., zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu skomplikowanego charakteru sprawy i konieczności wezwania wnioskodawcy do uzupełnień i wyjaśnień oraz wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 27 stycznia 2020 r.

Przedłożony wniosek oraz operat wodnoprawny nie spełniał wszystkich wymogów formalnych i nie zawierał wszystkich danych niezbędnych do wydania przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego. W związku z tym Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 09 grudnia 2019 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do usunięcia braków. Z uwagi na nieotrzymanie w wyznaczonym terminie odpowiedzi na ww. wezwanie Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 10 stycznia 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI ponownie wezwał pełnomocnika wnioskodawcy do usunięcia braków. W dniu 22 stycznia 2020 r., (data wpływu do tut. organu) pełnomocnik wnioskodawcy pismem z dnia 15 stycznia 2020 r., wyjaśnił, że przedmiotem wniosku Pana (...) jest piętrzenie wód powierzchniowych oraz korzystanie z tych wód i pobór wód oraz przedłożył stosowne uzupełnienia, w tym aktualny wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gminy Kłomnice, zatwierdzonego uchwałą Nr 129.XXII.2016 Rady Gminy Kłomnice z dnia 31 marca 2016 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Woj. Śląskiego z dnia 14.04.2016 r., poz. 2284.

Pismem z dnia 27 stycznia 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI, tutejszy organ, zgodnie z art. 36 K.p.a., zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu skomplikowanego charakteru sprawy i konieczności wezwania wnioskodawcy do uzupełnień i wyjaśnień oraz wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 27 lutego 2020 r.

Następnie w dniu 21 lutego 2020 r. (data wpływu do tut. organu) pełnomocnik wnioskodawcy pismem z dnia 18 lutego 2020 r., przedłożył stosowne uzupełnienia i wyjaśnienia, w tym wskazał stan prawny nieruchomości usytuowanych w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód i planowanych do wykonania urządzeń wodnych z podaniem siedzib i adresów ich właścicieli zgodnie z ewidencją gruntów i budynków.

Pismem z dnia 27 lutego 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI, tutejszy organ, na podstawie z art. 36 K.p.a., zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu skomplikowanego charakteru sprawy i konieczność analizy przesłanych uzupełnień i wyjaśnień oraz wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 27 marca 2020 r.

Pismem z dnia 23 marca 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI, tutejszy organ, zgodnie z art. 10 § 1 K.p.a., zawiadomił strony, że został zebrany materiał w niniejszej sprawie, tym samym przed wydaniem decyzji mogą zapoznać się z dokumentacją postępowania i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w ww. sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Ponadto zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu konieczności zapewnienia stronom postępowania czynnego udziału w każdym stadium postępowania wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 15 maja 2020 r.

Podczas prowadzonego postępowania weszła w życie ustawa z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 poz. 374 ze zm. poz. 567, 568,), wstrzymało bieg terminów (art. 15 zwr i 15 zzs), przewidzianych w przepisach. Oznacza to, że bieg terminów w postępowaniach administracyjnych, nie rozpoczął się, a rozpoczęty uległ zawieszeniu na ten okres. Natomiast ustawą z dnia 15 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2 uchylono powyższe zapisy (art. 46 pkt 20 – Dz.U.2020, poz. 875). Niniejsza ustawa określa również rozpoczęcie biegu lub dalszy bieg terminów, których bieg był wstrzymany lub zawieszony na podstawie dotychczasowych przepisów. Jako, że przedmiotowa ustawa weszła w życie w dniu 16 maja 2020 r., zatem wskazany w zawiadomieniu z dnia 23 marca 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI termin 14 dni na zapoznanie się z aktami i wypowiedzenie się w sprawie, w myśl art. 68 ustawy, rozpoczyna się po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a przypadku zawieszenia biegnie dalej po upływie 7 dni od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy

Biorąc powyższe pod uwagę Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu pismem z dnia 25 maja 2020 r., znak: PO.ZUZ.5.421.830.2019.TI, na podstawie z art. 10 § 1 K.p.a., zawiadomił ponownie strony postępowania, że został zebrany materiał w niniejszej sprawie, tym samym przed wydaniem decyzji mogą zapoznać się z dokumentacją postępowania i wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w ww. sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia. Ponadto zawiadomił strony postępowania o niezafatwieniu sprawy w terminie z powodu konieczności zapewnienia stronom postępowania czynnego udziału w każdym stadium postępowania wskazał nowy termin zafatwienia sprawy do dnia 30 czerwca 2020 r.

**Zasięg planowanego korzystania z wód** obejmuje działki o numerach ewidencyjnych: 325, 806, 110, 270, 271/2, 281, 282, 284/2, 283 330, 332, 333, 334 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice oraz 54/1, 228, 234, 233/3, 239/1, 238, 239/2, 241/2, 241/3, 1335, 233/7 obręb 0005 Garnek, gm. Karczewice.

Mała Elektrownia Wodna położona jest na w obrębie gruntów wsi Karczewice na działce nr ewid. 325 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice tj. na kanale „Młynówka” - właściciel Skarb Państwa we władaniu Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Nieruchomości przylegające do koryta kanału „Młynówka” w sąsiedztwie MEW w Karczewicach stanowią własność ubiegającego się o pozwolenie wodnoprawne. Mała Elektrownia Wodna w Karczewicach zlokalizowana jest w km 0+460 kanału „Młynówka”. Natomiast budowlą piętrzącą i kierującą wody Warty do kanału „Młynówka” jest przegradzający koryto rzeki próg faszynowo-kamienny zlokalizowany w km 702+850 jej biegu. Pozostałe nieruchomości znajdują się w zasięgu cofki z piętrzenia na ww. budowlach piętrzących.

Celem zamierzonego korzystania z wód jest spiętrzenie wód powierzchniowych rzeki Warty na jazie ruchomym w km 0+460 kanału „Młynówka”, na działce nr ewid. 325 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice, pow. częstochowski, do rzędnej normalnego poziomu piętrzenia NPP - 219,50 m n.p.m. przy współudziale progu faszynowo-kamiennego zlokalizowanego w km 702+850 biegu rzeki Warty w celu ich energetycznego wykorzystania w małej elektrowni wodnej w Karczewicach, gmina Kłomnice

Jaz piętrzący ruchomy w km 0+460 kanału „Młynówka” jest budowlą żelbetową klasy IV odbudowaną z obiektu drewnianego przez właściciela MEW w drugiej połowie lat 90-tych XX w.

Budowla piętrząca posiada zdolność przepustową wody w światłach ulgowych w wysokości 77,0 m<sup>3</sup>/s, która bezpiecznie przekracza przepływ Q<sub>50%</sub> (woda dwuletnia), wynoszący 40,7 m<sup>3</sup>/s. Jest to jaz trzyprzęstowy z trwałą stalową kładką roboczą o łącznym świetle brutto między skrajnymi przyczółkami 16,50 m. Podział na przęsła tworzą dwa skrajne przyczółki i dwie żelbetowe ściany MEW o grubości 0,30 m. Dodatkowo poszczególne przęsła podzielone są na mniejsze otwory słupami stalowymi, co daje łącznie sześć otworów o świetle netto 15,90 m.



Światło brutto dzieli się z kolei na światła ulgowe (upusty jałowe - prawa strona budowli), które wynoszą:  $2,70\text{ m} + 3,00\text{ m} + 2,70\text{ m} = 8,40\text{ m}$  i światła robocze na małą elektrownię wodną (lewa strona budowli): na turbinę lewą 2 szt.:  $2,30\text{ m} + 2,10\text{ m} = 4,40\text{ m}$  i na turbinę prawą 1 szt. =  $3,70\text{ m}$ .

Każde światło zamykane jest zasuwami stalowymi pojedynczymi o wysokości  $1,30\text{ m}$ . Zasuwki wyposażone są w mechanizmy wyciągowe o napędzie ręcznym. Obsługę mechanizmów umożliwia kładka stalowa o szerokości  $0,90\text{ m}$  z poręczą opartą na żelbetowych przyczółkach jazu i ścianach MEW, a także na stalowych wspornikach, przyspawanych do słupów stalowych (prowadnic konstrukcji piętrzącej). Dno górnego stanowiska (ponuru) na długości  $2,80\text{ m}$  i płyta wypadu na długości  $14,50\text{ m}$  wykonane są na całej szerokości w formie żelbetowej płyty. Jaz w części ulgowej nie posiada stopnia i niecki wypadowej.

Na lewym betonowym przyczółku górnego stanowiska jazu zamontowane są znaki wodne w postaci wbetonowanej klamry stalowej z płaskownika, określającej dozwolone rzędne spiętrzonego lustra wody na jazie w km  $0+460$  kanału „Młynówka”.

Mała elektrownia wodna wykonana jest w systemie zintegrowanym z jazem piętrzącym w km  $0+460$  kanału „Młynówka”. Nie stanowi osobnej budowli, lecz jest niejako „wstawiona” w lewą część dolnego stanowiska jazu.

Budynek małej elektrowni wodnej stanowi obudowę dwóch turbozespołów, a także jest pomieszczeniem urządzeń elektrycznych. Woda na kanały turbinowe ujmowana jest w części roboczej jazu na dwa kanały derywacyjne o światłach  $3,50\text{ m}$  i  $4,00\text{ m}$ . W kanałach derywacyjnych, na wysuniętej żelbetowej płycie stropów komór turbinowych, wykonana jest oporęczowana kładka żelbetowa, służąca do obsługi czyszczonych ręcznie stalowych krat gęstych opartych o tę kładkę, zabezpieczających przed napływem zanieczyszczeń do turbin. W MEW w Karczewicach zastosowano dwa turbozespoły z turbinami Francisa.

Woda po spracowaniu na turbinach w komorach turbinowych, odprowadzana jest betonową niecką wypadową bezpośrednio do koryta rzeki na wodę dolną.

Główne koryto rzeki Warty w km  $702+850$  przegrodzone jest progiem faszynowo-kamiennym. Jest to rodzaj jazu stałego, piętrzącego wodę w Warcie i kierującego ją do kanału „Młynówka”. Woda piętrzona jest na progu przy rzędnej korony  $219,29\text{ m n.p.m.}$

Kanał „Młynówka” stanowi urządzenie wodne w formie kanału otwartego. Służy do doprowadzenia wody do małej elektrowni wodnej z ujęcia brzegowego w górnym stanowisku progu faszynowo-kamiennego w km  $702+850$  rzeki Warty. Początek kanału znajduje się na prawym brzegu rzeki, a jego całkowita długość wynosi  $1150\text{ m}$ . W km  $0+460$  zasila w wodę małą elektrownię wodną gdzie woda po spracowaniu na turbinach zrzucana jest w dolne stanowisko elektrowni i dalej płynie odcinkiem kanału długości  $460\text{ m}$  do rzeki Warty. Kanał łączy się z Wartą w km  $701+530$ .

Oddziaływanie planowanego korzystania z wód wiąże się z oddziaływaniem piętrzenia na budowlach piętrzących w związku z występowaniem tzw. cofki, na odcinku której następuje podwyższenie lustra wody, spowolnienie przepływu oraz zwiększenie zjawiska sedimentacji wód powierzchniowych w korycie rzeki i stopniowego zamulania się dna.

Zasięg cofki zależy od wysokości piętrzenia i spadku dna ciek. Obliczony w operacji wodnoprawnym zasięg cofki związanej z piętrzeniem wód rzeki Warty na progu faszynowo-kamiennym w km  $702+850$  i na jazie ruchomym w km  $0+460$  kanału „Młynówka” wynosi  $758\text{ m}$ . Zatem cofka przebiega na odcinku  $690\text{ m}$  kanału „Młynówki”, a dalej na odcinku Warty od km  $702+850$  w górę rzeki i obejmuje działki o numerach ewidencyjnych: 325, 806, 110, 270, 271/2, 281, 282, 284/2, 283 330, 332, 333, 334 obręb 0006 Karczewice, gm. Karczewice oraz 54/1, 228, 234, 233/3, 239/1, 238, 239/2, 241/2, 241/3, 1335, 233/7 obręb 0005 Garnek, gm. Karczewice.

Wielkość średniego niskiego przepływu z wielolecia (SNQ) na poziomie 3,36 m<sup>3</sup>/s została obliczona przez Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy Oddział w Krakowie Biuro Prognoz Hydrologicznych w Krakowie.

Wielkość przepływu nienaruszalnego obliczono zgodnie ze sposobem wskazanym w rozporządzeniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 2 kwietnia 2014 r. w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Śląskiego z dnia 03.04.2014 r., poz. 1974.

W myśl § 5 pkt 2, ppkt 1) ww. rozporządzenia minimalna wielkość przepływu nienaruszalnego w danym przekroju ciekłu naturalnego nie może być, o ile przepisy odrębne nie stanowią inaczej, mniejsza od wartości wyrażonej iloczynem średniego niskiego przepływu (SNQ) i współczynnika „n”, określonego dla poszczególnych cieków regionu w zależności od ich charakterystyki hydrologicznej. Wartości współczynnika „n” przedstawione są w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia. Wartości współczynnika „n” przedstawione są w załączniku nr 1 do ww. rozporządzenia.

Do obliczania wielkość przepływu nienaruszalnego przyjęto współczynnik  $k = 0,705$ , zatem uwzględniając wielkość średniego niskiego przepływu z wielolecia (SNQ) na poziomie 3,36 m<sup>3</sup>/s wielkość przepływu nienaruszalnego w rzece Warcie wynosi  $Q_n = 2,37$  m<sup>3</sup>/s.

Wielkość przepływu nienaruszalnego odczytywana będzie z taty wodowskazowej zainstalowanej w obrębie proggu faszynowo-kamiennego.

Na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) poinformowano strony, iż zebrano całość materiałów i dowodów.

Planowana do wykonania inwestycja znajduje się na terenie Jednolitej Części Wód Powierzchniowych (JCWP) oznaczonej kodem europejskim PLRW60001918153 „Warta od Wiercicy do Widzówki”. Status JCWP – naturalna część wód. Ocena stanu JCWP- zły. Ponadto inwestycja znajduje się na terenie Jednolitej Części Wód Podziemnych (JCWPd) PLGW600095.

Według dokumentacji załączonej do wniosku nie przewiduje się istotnego negatywnego wpływu przedmiotowych urządzeń wodnych i usług wodnych na wody powierzchniowe oraz wody podziemne, w szczególności na stan tych wód i realizację celów środowiskowych dla nich określonych.

Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu po analizie zgromadzonej w sprawie dokumentacji stwierdza co następuje.

Stosownie do art. 389 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne, jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, pozwolenie wodnoprawne wymagane jest na usługi wodne.

Stosownie zaś do art. 35 ust 1 ww. ustawy, usługi wodne polegają na zapewnieniu gospodarstwom domowym, podmiotom publicznym oraz podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą możliwość korzystania z wód w zakresie wykraczającym poza zakres powszechnego korzystania, zwykłego korzystania oraz szczególnego korzystania z wód, w tym m.in. zgodnie z: art. 35 ust 3 pkt 1) pobór wód podziemnych lub wód powierzchniowych; art. 35 ust 3 pkt 2) piętrzenie, magazynowanie lub retencjonowanie wód podziemnych i wód powierzchniowych oraz korzystanie z tych wód; art. 35 ust 3 pkt 6) na korzystaniu z wód do celów energetyki, w tym energetyki wodnej.

Natomiast w myśl art. 16 pkt 65 ustawy Prawo wodne ilekroć w ustawie jest mowa o urządzeniach wodnych to rozumie się przez to urządzenia lub budowle służące do kształtowania zasobów wodnych lub korzystania z tych zasobów, w tym m.in.: budowle piętrzące, kanały, obiekty energetyki wodnej.

Zgodnie z art. 397 ust. 3 pkt 2 ustawy Prawo wodne (właściwość rzeczowa) oraz § 18 pkt 37 załącznika do rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28 grudnia 2017 r. w sprawie nadania statutu Państwowemu

Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie (właściwość miejscowa), organem właściwym do wydania niniejszego pozwolenia wodnoprawnego jest Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu.

Z kolei w myśl art. 407 ust. 1 i 2 Prawa wodnego pozwolenie wodnoprawne wydaje się na wniosek, do którego należy dołączyć:

- 1) operat wodnoprawny z oznaczeniem daty jego wykonania, zwany dalej "operatem", wraz z opisem prowadzenia zamierzonej działalności niezawierającym określeń specjalistycznych;
- 2) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach, jeżeli jest wymagana;
- 3) wypis i wyrys z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku – decyzję o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego albo decyzję o warunkach zabudowy, jeżeli są wymagane;
- 4) ocenę wodnoprawną, jeżeli jest wymagana.

Wnioskodawca jest zobowiązany przedłożyć organowi dokumenty, które spełniają wymogi określone przepisami prawa. Zakres dokumentu – operatu wodnoprawnego, który winien zostać dołączony do wniosku, określają szczegółowo zapisy art. 409 Prawa wodnego.

Przedłożony operat wodnoprawny wraz z uzupełnieniami zawiera dane niezbędne do wydania przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego.

Stosownie zaś do art. 403 ust. 1 Prawa wodnego w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się cel projektowanych do wykonania urządzeń wodnych i innych robót, cel i zakres korzystania z wód, warunki wykonywania uprawnień oraz obowiązki niezbędne ze względu na ochronę zasobów środowiska, interesów ludności i gospodarki, w zasięgu oddziaływania zamierzonego korzystania z wód lub planowanych do wykonania urządzeń wodnych, w szczególności:

- 1) obowiązki wobec innych zakładów posiadających pozwolenie wodnoprawne lub uprawnionych do rybactwa, narażonych na szkody w związku z wykonywaniem tego pozwolenia wodnoprawnego;
- 2) obowiązek wykonania urządzeń zapobiegających szkodom lub zmniejszających negatywne skutki wykonywania tego pozwolenia wodnoprawnego;
- 3) niezbędne przedsięwzięcia ograniczające negatywne oddziaływanie na środowisko.

Natomiast, zgodnie z art. 403 ust. 2 ustawy Prawo wodne, w dostosowaniu do rodzaju działalności, której dotyczy pozwolenie wodnoprawne, w pozwoleniu wodnoprawnym ustala się w szczególności: sposób gospodarowania wodą, w tym charakterystyczne rzędne piętrzenia wraz z terminami i warunkami ich utrzymywania oraz przepływy; wielkość przepływu nienaruszalnego, ograniczenia wynikające z konieczności jego zachowania oraz sposób odczytywania jego wartości w miejscu korzystania z wód; opis urządzenia wodnego, w tym podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie, i warunki jego wykonania oraz jego lokalizację za pomocą informacji o nazwie lub numerze obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędnych; tryb pracy elektrowni wodnej oraz jej parametry:  $Q_{inst}$ ,  $h_{inst}$ ,  $N_{inst}$ ; sposób postępowania w przypadku rozruchu, zatrzymania działalności lub awarii urządzeń istotnych dla realizacji pozwolenia, a także rozmiar i warunki korzystania z wód oraz urządzeń wodnych w tych sytuacjach wraz z maksymalnym dopuszczalnym czasem trwania tych warunków.

W związku z powyższym, Dyrektor Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w pkt I. decyzji zawarł sposób gospodarowania wodą, w tym charakterystyczne rzędne piętrzenia wraz z terminami i warunkami ich utrzymywania oraz przepływy; wielkość przepływu nienaruszalnego, ograniczenia wynikające z konieczności jego zachowania oraz sposób odczytywania jego wartości w miejscu korzystania z wód; opis urządzenia wodnego, w tym podstawowe parametry charakteryzujące to urządzenie oraz jego lokalizację za pomocą informacji o nazwie lub numerze obrębu ewidencyjnego z numerem lub numerami działek ewidencyjnych oraz współrzędnych; tryb pracy elektrowni wodnej oraz jej parametry:  $Q_{inst}$ ,  $h_{inst}$ ,  $N_{inst}$ ; sposób postępowania w przypadku rozruchu, zatrzymania działalności lub awarii urządzeń istotnych dla realizacji pozwolenia, a także

rozmiar i warunki korzystania z wód oraz urządzeń wodnych w tych sytuacjach wraz z maksymalnym dopuszczalnym czasem trwania tych warunków.

W pkt III. nałożył na Wnioskodawcę obowiązki zmierzające do prawidłowego korzystania z tego pozwolenia, w pkt IV. wskazał zastrzeżenia, a także powołał się na art. 393 ust. 4 Prawa wodnego zgodnie z którym pozwolenie wodnoprawne nie rodzi praw do nieruchomości i urządzeń wodnych koniecznych do jego realizacji oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich przysługujących wobec tych nieruchomości i urządzeń oraz pouczył, że w ramach niniejszego pozwolenia wodnoprawnego do odbiornika nie mogą być wprowadzane innego rodzaju wody ani ścieki.

Mając na uwadze powyższe, po przeanalizowaniu operatu wodnoprawnego uznano, że nie zachodzą przeszkody w udzieleniu wnioskodawcy przedmiotowego pozwolenia wodnoprawnego na warunkach określonych w sentencji niniejszej decyzji (art. 400 ust. 8 Prawo wodne). Pozwolenie nie narusza ustaleń i wymagań, o których mowa w art. 396 ust. 1 ustawy Prawo wodne oraz warunków korzystania z wód regionu wodnego Warty, ustalonych w rozporządzeniu Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu.

Podsumowując, wobec braku uwag i wniosków stron postępowania, a także biorąc pod uwagę fakt, iż niniejsza decyzja uwzględniła żądanie Wnioskodawcy, orzeczono jak w osnowie.

### POUCZENIE

Od niniejszej decyzji przysługuje stronie prawo wniesienia odwołania do Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich w Poznaniu za pośrednictwem Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Sieradzu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Zgodnie z art. 127a ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) – w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się praw do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Zgodnie z art. 130 § 4 K.p.a. decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.



ZUF. DYREKTORA  
*Anita Barańska*  
Anita Barańska

#### Otrzymują:

1. Pełnomocnik Wnioskodawcy
2. Pozostałe strony – zgodnie z art. 49 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego i w związku z art. 401 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. - Dz.U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.) – zawiadamia się poprzez obwieszczenie.
3. ZUZ a/a

#### Do wiadomości:

1. PGW Wody Polskie RZGW w Poznaniu, ul. Chlebowa 4/8, 61-003 Poznań – Wydział Systemu Informatycznego Gospodarowania Wodami (RZI)
2. PGW Wody Polskie ZZ w Sieradzu – SIGW

TI

Klauzula I	Klauzula II
<p><b>Klauzula informacyjna przy pobieraniu danych bezpośrednio od osoby</b></p> <p>Zgodnie z art. 13 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04 maja 2016), informuję, że:</p> <p>1) Administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82; zwane dalej „Administratorem danych”.</p> <p>2) przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych ma na celu prowadzenie postępowania administracyjnego, w tym wydanie decyzji administracyjnej,</p> <p>3) podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze danych (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679), wynikającego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.);</li> <li>• ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268) lub,</li> <li>• ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.);</li> </ul> <p>4) Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, z którymi Administrator ma zawarte umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych lub podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa;</p> <p>5) podanie danych jest wymogiem ustawowym;</p> <p>6) posiada Pani/Pan prawo do:</p> <p>żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub usunięcia, wniesienia skargi do organu nadzorczego — Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;</p> <p>7) Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;</p> <p>8) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych w pkt. 2 celów przetwarzania.</p> <p>9) dane kontaktowe Inspektora ochrony danych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie są dostępne pod adresem e-mail: <a href="mailto:iod@wody.gov.pl">iod@wody.gov.pl</a>, tel. 22 372 02 76.</p>	<p><b>Klauzula informacyjna przy pobieraniu danych niebezpośrednio od osoby</b></p> <p>Zgodnie z art. 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04 maja 2016), informuję, że:</p> <p>1) administratorem Pani/Pana danych osobowych jest Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z siedzibą w Warszawie 00-844 Warszawa, ul. Grzybowska 80/82; zwane dalej „Administratorem danych”</p> <p>2) Przetwarzanie Pani/Pana danych osobowych ma na celu prowadzenie postępowania administracyjnego. w tym wydanie decyzji administracyjnej.</p> <p>3) podstawą przetwarzania Pani/Pana danych osobowych jest wypełnienie obowiązku prawnego ciążącego na Administratorze danych (art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679). wynikającego z przepisów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.);</li> <li>• ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2268)</li> <li>• ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 2081, z późn. zm.);</li> </ul> <p>4) Administrator danych przetwarza następujące Pani/Pana dane osobowe: nazwisko i imię/imiiona, adres zamieszkania, adres zameldowania i adres korespondencyjny, stan cywilny, nr ksiąg wieczystych. numer ewidencyjny PESEL; inne informacje przekazywane przez wnioskodawców/organy administracji publicznej.</p> <p>5) Pani/Pana dane osobowe mogą być przekazywane podmiotom przetwarzającym dane osobowe na zlecenie Administratora, z którymi Administrator ma zawarte umowy powierzenia przetwarzania danych osobowych lub podmiotom uprawnionym na podstawie przepisów prawa:</p> <p>6) Pani/Pana dane osobowe zostały pozyskane od strony postępowania/reprezentanta strony. Podanie danych jest wymogiem ustawowym.</p> <p>7) posiada Pani/Pan prawo do:</p> <p>żądania dostępu do treści swoich danych osobowych, ich sprostowania lub usunięcia, wniesienia skargi do organu nadzorczego — Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych;</p> <p>8) Pani/Pana dane osobowe nie podlegają zautomatyzowanemu podejmowaniu decyzji, w tym profilowaniu;</p> <p>9) Pani/Pana dane osobowe będą przetwarzane przez okres niezbędny do realizacji wskazanych w pkt. 2 celów przetwarzania.</p> <p>10) dane kontaktowe Inspektora ochrony danych w Państwowym Gospodarstwie Wodnym Wody Polskie są dostępne pod adresem e-mail: <a href="mailto:iod@wody.gov.pl">iod@wody.gov.pl</a>, tel. 22 372 02 76.</p>