

OK.272.36.2020

**INFORMACJA**

**O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający – Powiat Częstochowski Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843) informuję, że w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „**Wykonanie dokumentacji geodezyjno – prawnej dotyczącej podziału nieruchomości położonych w miejscowościach Koniecpol Stary, gm. Koniecpol oraz Wierzchowisko gm. Mykanów – 2 części**” dokonano wyboru na poszczególne części zamówienia następujących ofert:

**Część 1 - Przedsiębiorstwo Usługowe GEOTECH Łukasz Kulesza**

**Ul. Jaracza 4 pok. 216, 42-200 Częstochowa**

Cena brutto: 2 900,00 zł

**Część 2 – Z.U. „GEON” Mariusz Mirek**

**ul. Częstochowska 84, 42-165 Lipie**

Cena brutto 2 460,00 zł

W/w oferty spełniają wszystkie warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i zostały uznane za najkorzystniejsze na podstawie kryterium oceny ofert określonych w specyfikacji tj. w kryterium ceny i w punktacji uzyskały najwyższą liczbę punktów ze wszystkich złożonych ofert.

Zamawiający informuje, że w postępowaniu zostały złożone następujące oferty:

Oferta nr 1 – Z.U. „GEON” Mariusz Mirek ul. Częstochowska 84, 42-165 Lipie

Część 1 – 4 790,00 zł – 60,55 pkt

Część 2 – 2 460,00 zł – 100 pkt

Oferta nr 2– Przedsiębiorstwo Usługowe „GEOTECH” Łukasz Kulesza

ul. Jaracza 4 pok. 216, 42-200 Częstochowa

Część 1 – 2 900,00 zł – 100 pkt

Część 2 – 3 900,00 zł – 63,08 pkt

Oferta nr 3 – „GEOLEX” Usługi Geodezyjne Jan Stachurski,

ul. Dąbrowskiego 4, 42-200 Częstochowa

Część 1 – 10 086,00 zł – 28,76 pkt

Część 2 – 3 444,00 zł – 84,21 pkt

Oferta nr 4 – „3D GEODEZJA” Michał Gradek

Lgoczanka 51, 42-253 Janów

Część 1 – 7 380,00 zł – 0 pkt

Część 2 – 7 380,00 zł – 32,30 pkt

Jednocześnie Zamawiający informuje, że oferta nr 4 firmy „3D GEODEZJA” Michał Gradek, Lgoczanka 51, 42-253 Janów w Części nr 1 zamówienia **została odrzucona** na podstawie art. 89 ust 1 pkt 4 w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, ponieważ oferta ta zawiera rażąco niskie ceny w stosunku średniej arytmetycznej cen złożonych ofert. Zamawiający zwrócił się do w/w Wykonawcy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, ponieważ oferta złożona przez wykonawcę w części nr 1 zamówienia budziła wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z określonymi wymaganiami w SIWZ. Wykonawca jednak w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył stosowych wyjaśnień. W związku z powyższym w/w oferta w części zamówienia nr 1 została uznana za rażąco niską na podstawie w/w przepisów ustawy i podlega odrzuceniu.

W postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

Zamówienie nie obejmuje ustanowienia dynamicznego systemu zakupów.

Od powyższego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie tylko w przypadkach określonych w art. 180 ust. 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019r., poz. 1843). Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2 w/w ustawy umowę w sprawie zamówienia publicznego można zawrzeć w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

STAROSTA

*mgr Krzysztof Smela*

.....  
(podpis osoby upoważnionej)

Naczelnik  
Wydziału Organizacji, Rozwoju  
i Gospodarki Mieniem

*Karol Ostalski*  
mgr Karol Ostalski