

UCHWAŁA NR LV/404/2024
RADY POWIATU CZĘSTOCHOWSKIEGO

z dnia 18 kwietnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Blachowni

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz.U. z 2024r., poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 775 z późn. zm.)

Rada Powiatu Częstochowskiego
uchwała, co następuje:

§ 1. Skargę z dnia 30 stycznia 2024r. na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Blachowni uznaje się za częściowo zasadną.

§ 2. Stanowisko Rady Powiatu Częstochowskiego w przedmiotowej sprawie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Częstochowskiego, który zawiadomi skarżącą o sposobie załatwienia skargi pouczając o treści art. 239 k.p.a.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Powiatu Częstochowskiego

Andrzej Kubat

Załącznik do uchwały Nr LV/404/2024
Rady Powiatu Częstochowskiego
z dnia 18 kwietnia 2024 r.

Uzasadnienie

W dniu 30 stycznia 2024 roku do Rady Powiatu Częstochowskiego wpłynęła skarga na działalność Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Blachowni.

W skardze podniesiono kilka zarzutów, które dotyczą: wyłudzenia przez pracowników DPS dokumentów dotyczących mieszkania tj. aktu notarialnego mieszkania, testamentu oraz kluczy do mieszkania podopiecznego DPS; przywłaszczenia nadpłaconych pieniędzy za pobyt podopiecznego DPS; niewłaściwą opiekę i brak zainteresowania podopiecznym DPS; uniemożliwiania odwiedzin z podopiecznym DPS oraz nie udzielenia informacji o stanie zdrowia podopiecznego DPS.

Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego ustalono, co następuje:

Ustalono, że Dom Pomocy Społecznej w Blachowni znajdował się w posiadaniu kserokopii aktu notarialnego własności mieszkania, testamentu oraz kluczy. W/w dokumenty znajdowały się w teczce osobowej podopiecznego DPS prowadzonej przez pracowników socjalnych DPS w Blachowni. Należy również podkreślić, że dokument zwany przez skarżącą testamentem można uznać również jako formę upoważnienia ze względu na treść. Akt notarialny jak również testament nie zostały zarejestrowane w punkcie kancelaryjnym DPS. Teczka podopiecznego DPS zawiera wiele różnych dokumentów i na wielu nie ma pieczęci i daty wpływu, ani żadnej dekretacji m.in. akt zgonu mieszkańca, dokumentacja zdrowotna. Ustalono, że pracownicy nie stosują obowiązującej instrukcji obiegu dokumentów i nie jest możliwe ustalenie, kiedy i od kogo wpłynęły poszczególne dokumenty.

Z wyjaśnień wynika, że postępowanie pracowników DPS w Blachowni dotyczące sprawy oddania kluczy było niespójne. W przypadku klucza do piwnicy oddano klucz skarżącej bez jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej zgodę na powyższe mieszkańca DPS. Klucze do mieszkania stanowią wartościowy przedmiot, ponieważ umożliwiają dostęp do wszystkich przedmiotów znajdujących się w domu, z którego przybył mieszkaniec. Z tych względów powinny one zostać zabezpieczone zgodnie z zasadami określonymi w w/w procedurze, czego nie dokonano. Klucze do mieszkania, które zostały zabezpieczone przez pracowników MOPS i DPS w chwili opuszczenia miejsca zamieszkania przez podopiecznego DPS przechowywane w szafie metalowej u pracowników socjalnych - niezgodnie z zasadami określonymi w procedurze w sprawie zabezpieczenia przedmiotów wartościowych i likwidacji niepodjętych depozytów mieszkańców Domu Pomocy Społecznej w Blachowni stanowiącą załącznik Nr 1 do Zarządzenia Dyrektora DPS w Blachowni Nr 36/2023 z dnia 03.07.2023r.

Przechowywanie kserokopii aktu notarialnego w dokumentacji mieszkańca to gromadzenie danych osobowych "na zapas,, i jest niezgodne z zasadami przetwarzania danych określonymi w art. 5 ust. 1 pkt c rozporządzenia RODO, z którego wynika, że dane osobowe muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane ("minimalizacja danych"). Wskazany w wyjaśnieniach cel przetwarzania przez pracowników danych zawartych w dokumencie, którym jest akt własności do lokalu mieszkalnego mający potwierdzać sytuację bytowo - materialną nie znajduje potwierdzenia we wskazanych przepisach prawnych. Niedopuszczalne jest kopiowanie i przechowywanie w aktach sprawy aktu notarialnego.

Zważywszy na przytoczone wyżej ustalenia tj. w aktach mieszkańca znajdowały się kserokopia aktu notarialnego własności mieszkania, którego posiadanie i przetwarzanie danych zawartych w tym akcie przez DPS nie ma uzasadnienia prawnego, akt notarialny i testament oraz inne dokumenty w sprawie nie zawierają pieczęci i daty wpływu, ani żadnej dekretacji - czyli nie przestrzegane są zapisy instrukcji obiegu dokumentów w zakresie rejestrowania wszelkiej korespondencji wpływającej w punkcie kancelaryjnym DPS, postępowanie z kluczami mieszkańca było nieprawidłowe, Rada Powiatu uznała w tej części skargę za zasadną.

W odniesieniu do zarzutu przywłaszczenia nadpłaconych pieniędzy za pobyt mieszkańca DPS ustalono, że w dniu 07.12.2023r. pracownicy socjalni powzięli informację, że mieszkaniec posiada konto bankowe do którego upoważniona jest skarżąca. W wyniku rozmowy skarżąca przelała brakującą należność na rachunek dochodowy DPS. W dniu 21.12.2023r. świadczenie z ZUS mieszkańca DPS wpłynęło na rachunek Domu

Pomocy Społecznej. W związku z powyższym powstała nadpłata, która została przeksięgowana na konto depozytowe mieszkańca a po jego śmierci weszła w masę spadkową. W związku ze śmiercią mieszkańca wszystkie środki pieniężne znajdujące się na rachunku depozytowym w dniu 08.01.2024r. weszły w skład masy spadkowej i mogą zostać przekazane tylko osobie legitymującej się aktem poświadczenia dziedziczenia lub prawomocnym postanowieniem Sądu o stwierdzenie nabycia spadku. Postępowanie DPS w tym zakresie należy uznać za prawidłowe.

Nie stwierdzono również podstaw do uwzględnienia zarzutu niewłaściwej opieki i braku zainteresowania podopiecznym DPS. Prowadzona dokumentacja potwierdza, że personel Domu Pomocy Społecznej w Blachowni podejmował szereg czynności opiekuńczo - medycznych w stosunku do podopiecznego DPS, reagował na pojawiające się dolegliwości zdrowotne u mieszkańca.

W okresie pobytu podopiecznego w Domu Pomocy Społecznej w Blachowni ograniczono odwiedziny mieszkańców z uwagi na wprowadzone obostrzenia związane z zachorowaniami mieszkańców na COVID-19. Nie ustalono podstaw do uwzględnienia skargi w tym zakresie.

W Domu Pomocy Społecznej w Blachowni udzielano skarżącej informacji na temat stanu zdrowia podopiecznego zgodnie z przyjętymi procedurami w tym zakresie. Zgodnie z art. 41 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994r. o ochronie zdrowia psychicznego „Osoba przyjęta do domu pomocy społecznej, w tym również osoba ubezwłasnowolniona, jej przedstawiciel ustawowy, małżonek, krewni w linii prostej, rodzeństwo oraz osoba sprawująca nad nią faktyczną opiekę, mogą występować do sądu opiekuńczego z wnioskiem o zmianę orzeczenia o przyjęciu do domu pomocy społecznej. Z wnioskiem o zmianę orzeczenia o przyjęciu do domu pomocy społecznej może także wystąpić kierownik domu pomocy społecznej, jeżeli uzna, że zmieniły się okoliczności uzasadniające orzeczenie o przyjęciu osoby do domu pomocy społecznej". Wobec powyższego w tym przypadku decyzję o zwolnieniu mieszkańca z Domu Pomocy Społecznej i skierowaniu do innej placówki mógł podjąć sąd. Tym samym nie było podstaw do uwzględnienia skargi w powyższym zakresie.